

**Prejudiciële vraag**

Moeten de bepalingen van artikel 6, lid 2, juncto lid 1, tweede zin, van richtlijn 97/7/EG van het Europees Parlement en de Raad van 20 mei 1997 betreffende de bescherming van de consument bij op afstand gesloten overeenkomsten (<sup>(1)</sup>), aldus worden uitgelegd dat zij zich verzetten tegen een nationale wettelijke regeling volgens welke de verkoper bij tijdige herroeping door de consument vergoeding van het gebruik van het geleverde consumptiegoed kan eisen?

(<sup>(1)</sup>) PB L 144, blz. 19.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landesgericht für Strafsachen Wien (Oostenrijk) op 31 oktober 2007 — Strafzaak tegen Vladimir Turansky**

(Zaak C-491/07)

(2008/C 22/49)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Landesgericht für Strafsachen Wien

**Partijen in het hoofdgeding**

Vladimir Turansky

**Prejudiciële vraag**

„Moet het beginsel 'ne bis in idem' van artikel 54 van de op 19 juni 1990 in Schengen (Luxemburg) tot stand gekomen uitvoeringsovereenkomst van het akkoord tussen de regeringen van de staten van de Benelux Economische Unie, van de Bondsrepubliek Duitsland en van de Franse Republiek betreffende de geleidelijke afschaffing van de controles aan de gemeenschappelijke grenzen (<sup>(1)</sup>), ondertekend te Schengen op 14 juni 1985, aldus worden uitgelegd dat het zich verzet tegen de strafrechtelijke vervolging van een verdachte in de Republiek Oostenrijk wegens bepaalde feiten, wanneer in de Slowaakse Republiek na haar toetreding tot de Europese Unie de strafprocedure ter zake van dezelfde feiten is geëindigd op grond van een na inhoudelijke beoordeling van de zaak genomen bindend besluit van een politieautoriteit tot schorsing van de vervolging zonder strafoplegging?”

(<sup>(1)</sup>) PB L 239, blz. 19.

**Beroep ingesteld op 7 november 2007 — Commissie van de Europese Gemeenschappen/Republiek Polen**

(Zaak C-492/07)

(2008/C 22/50)

Procestaal: Pools

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Commissie van de Europese Gemeenschappen (vertegenwoordigers: A. Nijenhuis en K. Mojzesowicz, gemachtigden)

*Verwerende partij:* Republiek Polen

**Conclusies**

- vast te stellen dat de Republiek Polen de verplichtingen niet is nagekomen die op haar rusten krachtens richtlijn 2002/21/EG (<sup>(1)</sup>) van het Europees Parlement en de Raad van 7 maart 2002 inzake een gemeenschappelijk regelgevingskader voor elektronische-communicatienetwerken en -diensten (kaderrichtlijn), doordat zij deze richtlijn en in het bijzonder artikel 2, sub k, inzake de definitie van abonnee niet correct in nationaal recht heeft omgezet;
- de Republiek Polen te verwijzen in de kosten.

**Middelen en voornaamste argumenten**

De termijn voor omzetting van de richtlijn in nationaal recht is op 30 april 2004 verstreken.

(<sup>(1)</sup>) PB L 108 van 24.4.2002, blz. 33.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Oberste Patent- und Markensenat (Oostenrijk) op 14 november 2007 — Silberquelle GmbH/Maselli-Strickmode GmbH**

(Zaak C-495/07)

(2008/C 22/51)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Oberste Patent- und Markensenat

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* Silberquelle GmbH

*Verwerende partij:* Maselli-Strickmode GmbH