

V

(Bekendmakingen)

GERECHTELIJKE PROCEDURES

HOF VAN JUSTITIE

**Arrest van het Hof (Tweede kamer) van 3 juli 2008 —
Commissie van de Europese Gemeenschappen/Ierland**

(Zaak C-215/06) ⁽¹⁾

**(Niet-nakoming — Geen milieueffectbeoordeling van projecten
die binnen de werkingssfeer van richtlijn 85/337/EEG vallen
— Regularisatie achteraf)**

(2008/C 260/03)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Commissie van de Europese Gemeenschappen
(vertegenwoordigers: D. Recchia en D. Lawunmi, gemachtigden)

Verwerende partij: Ierland (vertegenwoordigers: D. O'Hagan,
gemachtigde, J. Connolly, SC, en G. Simons, BL)

Voorwerp

Niet-nakoming — Artikelen 2, 4 en 5 tot en met 10 van richtlijn 85/337/EEG van de Raad van 27 juni 1985 betreffende de milieu-effectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten (PB L 175, blz. 40) — Verzuim om maatregelen te nemen om ervoor te zorgen dat projecten die binnen werkingssfeer van richtlijn vallen, aan milieu-effectbeoordeling worden onderworpen

Dictum

1) Door niet alle nodige maatregelen te hebben getroffen om ervoor te zorgen dat:

- projecten die vallen binnen de werkingssfeer van richtlijn 85/337/EEG van de Raad van 27 juni 1985 betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten, als luidend zowel vóór als na de wijziging bij richtlijn 97/11/EG van de Raad van 3 maart 1997, voordat zij geheel of gedeeltelijk worden uitgevoerd, worden onderzocht wat de noodzaak van een milieueffectbeoordeling betreft, en vervolgens, wanneer zij een aanzienlijk milieueffect kunnen hebben gezien hun aard, omvang of locatie, worden onderworpen aan een

effectbeoordeling overeenkomstig de artikelen 5 tot en met 10 van richtlijn 85/337, en

- de afgifte van de vergunningen voor de bouw van een windturbinepark en de daarmee verbonden activiteiten te Derrybrien, County Galway, en de uitvoering van de desbetreffende werkzaamheden, werd voorafgegaan door een milieueffectbeoordeling van het project overeenkomstig de artikelen 5 tot en met 10 van richtlijn 85/337 als luidend zowel vóór als na de wijziging bij richtlijn 97/11, is Ierland de verplichtingen niet nagekomen die op hem rusten krachtens de artikelen 2, 4 en 5 tot en met 10 van die richtlijn.

2) Ierland wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 178 van 29.7.2006.

**Arrest van het Hof (Eerste kamer) van 10 juli 2008
(verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de
Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu —
Republiek Polen) — Alicja Sosnowska/Dyrektor Izby
Skarbowej we Wrocławiu Ośrodek Zamiejscowy w
Wałbrzychu**

(Zaak C-25/07) ⁽¹⁾

**(Btw — Richtlijnen 67/227/EEG en 77/388/EEG — Natio-
nale wettelijke regeling tot vaststelling van nadere regels voor
teruggaaf van btw-overschot — Beginsel van fiscale neutrali-
teit en evenredigheidsbeginsel — Bijzondere afwijkende
maatregelen)**

(2008/C 260/04)

Procestaal: Pools

Verwijzende rechter

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Alicja Sosnowska

Verwerende partij: Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu
Ośrodek Zamiejscowy w Wałbrzychu

Voorwerp

Verzoek om een prejudiciële beslissing — Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu — Uitlegging van artikel 5, derde alinea, EG, van artikel 2 van richtlijn 67/227/EEG van de Raad van 11 april 1967 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der lidstaten inzake omzetbelasting (PB 71, blz. 1301), alsmede van de artikelen 18, lid 4, en 27, lid 1, van de Zesde richtlijn (77/388/EEG) van de Raad van 17 mei 1977 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der lidstaten inzake omzetbelasting — Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde: uniforme grondslag (PB L 145, blz. 1) — Nationale regeling inzake omzetbelasting waarbij met betrekking tot de termijn voor teruggaaf van het overschot in minder gunstige modaliteiten wordt voorzien voor belastingplichtigen die belaste handelingen beginnen te verrichten en zijn geregistreerd als belastingplichtigen die intracommunautaire leveringen verrichten — Beginsel van fiscale neutraliteit en evenredigheidsbeginsel

Dictum

- 1) Artikel 18, lid 4, van de Zesde richtlijn (77/388/EEG) van de Raad van 17 mei 1977 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der lidstaten inzake omzetbelasting — Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde: uniforme grondslag, zoals gewijzigd bij richtlijn 2005/92/EG van de Raad van 12 december 2005, en het evenredigheidsbeginsel verzetten zich tegen een nationale regeling als die in het hoofdgeding, waarbij, teneinde de tot voorkoming van belastingfraude en -ontwijking noodzakelijke controles mogelijk te maken, de termijn waarover de nationale belastingadministratie beschikt voor de teruggaaf van het overschot aan belasting over de toegevoegde waarde aan een categorie van belastingplichtigen, wordt verlengd van 60 tot 180 dagen vanaf de indiening van de aangifte in de belasting over de toegevoegde waarde door de belastingplichtige, tenzij deze een zekerheid van 250 000 PLN stelt.
- 2) Bepalingen als die in het hoofdgeding vormen geen „bijzondere [...] afwijkende maatregelen” tot voorkoming van bepaalde vormen van belastingfraude of -ontwijking in de zin van artikel 27, lid 1, van de Zesde richtlijn (77/388), zoals gewijzigd bij richtlijn 2005/92.

(¹) PB C 69 van 24.3.2008.

Arrest van het Hof (Derde kamer) van 12 augustus 2008 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Chambre de l'Instruction de la Cour d'appel de Montpellier — Frankrijk) — Uitleveringsprocedure/Ignacio Pedro Santesteban Goicoechea

(Zaak C-296/08 PPU) (¹)

(Politie en justitie samenwerking in strafzaken — Kaderbesluit 2002/584/JBZ — Artikelen 31 en 32 — Europees aanhoudingsbevel en procedures van overlevering tussen lidstaten — Mogelijkheid, voor lidstaat die uitleveringsverzoek uitvoert, overeenkomst toe te passen die voor 1 januari 2004 is aangenomen, maar sinds latere datum in die staat van toepassing is)

(2008/C 260/05)

Procestaal: Frans

Verwijzende rechter

Chambre de l'Instruction de la Cour d'appel de Montpellier

Partij in de uitleveringsprocedure

Ignacio Pedro Santesteban Goicoechea

Voorwerp

Verzoek om een prejudiciële beslissing — Cour d'appel de Montpellier (Frankrijk) — Uitlegging van de artikelen 31 en 32 van kaderbesluit 2002/584/JBZ van de Raad van 13 juni 2002 betreffende het Europees aanhoudingsbevel en de procedures van overlevering tussen de lidstaten (PB L 190, blz. 1) — Mogelijkheid voor een lidstaat om in zijn betrekkingen met een andere lidstaat gebruik te maken van andere procedures dan die van het kaderbesluit, en met name die van de Overeenkomst van Dublin van 27 september 1996 betreffende uitlevering tussen de lidstaten van de Europese Unie — Effect van de omstandigheid dat de lidstaat die het aanhoudingsbevel uitvaardigt, geen kennis heeft gegeven van de bestaande overeenkomsten en regelingen die hij wil blijven toepassen — Mogelijkheid voor de staat die het aanhoudingsbevel uitvoert, om een overeenkomst toepassing te laten vinden die is vastgesteld voor 1 januari 2004, maar in die staat na deze datum in werking is getreden

Dictum

- 1) Artikel 31 van kaderbesluit 2002/584/JBZ van de Raad van 13 juni 2002 betreffende het Europees aanhoudingsbevel en de procedures van overlevering tussen de lidstaten, moet aldus worden uitgelegd dat het alleen betrekking heeft op de situatie waarin de regeling inzake het Europees aanhoudingsbevel van toepassing is, hetgeen niet het geval is wanneer een uitleveringsverzoek betrekking heeft op feiten die zijn gepleegd vóór een datum die door een lidstaat is aangegeven in een overeenkomstig artikel 32 van dit kaderbesluit afgelegde verklaring.