

EVA-HOF

Verzoek om een advies van het EVA-Hof betreffende een bij de districtsrechtbank van Reykjavik aanhangige zaak — Alda Viggósdóttir tegen Íslandse Post (Íslandspóstur hf.)

(Zaak E-3/01)

(2001/C 237/04)

Verzoek aan het EVA-Hof om een advies in verband met volgende vragen:

- 1) Moet artikel 1, lid 1, van Richtlijn 77/187/EEG van de Raad zodanig worden geïnterpreteerd dat de omzetting van een entiteit in overheidshanden in een besloten vennootschap die volledig in overheidshanden is, een overdacht vormt in de zin van dat artikel?
- 2) Moet artikel 3, lid 1, van Richtlijn 77/187/EEG van de Raad zodanig worden geïnterpreteerd dat het verboden is dat in een arbeidscontract dat wordt gesloten in verband met een overdracht in de zin van artikel 1, lid 1, van de richtlijn, een bepaling wordt opgenomen welke voorziet in minder gunstige voorwaarden inzake de beëindiging van het arbeidscontract dan die welke voor de werknemer golden vóór de datum van de overdracht?

ADVIES VAN HET HOF

van 14 juni 2001

in zaak E-6/00 (verzoek om een advies ingediend door de administratieve rechtbank van het Vorstendom Liechtenstein): Dr. Jürgen Tschannett

(Recht van vestiging — Eén praktijkregel — Rechtvaardiging om dwingende redenen van algemeen belang)

(Overeenkomstig artikel 27, lid 5, van het Reglement voor de procesvoering zijn slechts de teksten in de Engelse en de Duitse taal authentiek)

(2001/C 237/05)

In zaak E-6/00, verzoek aan het Hof overeenkomstig artikel 34 van de Overeenkomst tussen de EVA-staten inzake de oprichting van een Toezichthoudende Autoriteit en een Hof van Justitie, ingediend door Verwaltungsbeschwerdeinstanz des Fürstentums Liechtenstein (administratieve rechtbank van het Vorstendom Liechtenstein), om een advies in het voor dit gerecht aanhangige geding betreffende Dr. Jürgen Tschannett over de uitlegging van artikel 31 van de EER-overeenkomst, heeft het Hof, samengesteld als volgt: Thór Vilhjálmsson, president, Carl Baudenbacher en Per Tresselt (rechters), en Gunnar Selvik, griffier, op 14 juni 2001 een advies gewezen waarvan het dictum als volgt luidt:

Een nationale bepaling van een overeenkomstsluitende partij bij de EER-overeenkomst op grond waarvan een arts niet meer dan één praktijk mag voeren, ongeacht de locatie, is onverenigbaar met artikel 31 van de EER-overeenkomst.
