

geldigheid van het besluit van een orgaan van die vennootschap voor de toepassing van artikel 22, lid 2, van verordening (EG) nr. 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken ⁽¹⁾, zodat de gerechten van de lidstaat waar die vennootschap is gevestigd bij uitsluiting bevoegd zijn?

⁽¹⁾ PB L 12, blz. 1.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesfinanzhof (Duitsland) op 8 augustus 2007 — STEKO Industriemontage GmbH/Finanzamt Speyer-Germersheim

(Zaak C-377/07)

(2007/C 283/11)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesfinanzhof

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: STEKO Industriemontage GmbH

Verwerende partij: Finanzamt Speyer-Germersheim

Prejudiciële vraag

„Staat artikel 56 EG in de weg aan de regeling van een lidstaat, krachtens welke een aftrekverbod van de winstdalingen in verband met de participatie van een kapitaalvennootschap in een andere kapitaalvennootschap, wat buitenlandse participaties betreft eerder van kracht wordt dan voor binnenlandse participaties?”

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bayerischer Verwaltungsgerichtshof (Duitsland) op 10 augustus 2007 — M-K Europa GmbH & Co. KG/Stadt Regensburg

(Zaak C-383/07)

(2007/C 283/12)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: M-K Europa GmbH & Co. KG

Verwerende partij: Stadt Regensburg

Prejudiciële vragen

- 1) Kan voor de beoordeling van de vraag of een voedingsmiddel in de zin van artikel 1, lid 2, van verordening (EG) nr. 258/97 ⁽¹⁾ „tot dusver in de Gemeenschap niet in significante mate voor menselijke voeding gebruikt” werd, van belang zijn dat het voedingsmiddel kort voor de inwerking-treding van de verordening op 15 mei 1997 in een geografisch nauw begrensd gebied van de Gemeenschap (hier: San Marino) werd ingevoerd en daar te verkrijgen was?
- 2) Is een voedingsmiddel reeds dan niet meer nieuw in de zin van artikel 1, leden 1 en 2, van verordening (EG) nr. 258/97 indien alle bij de productie van het voedingsmiddel gebruikte ingrediënten tot dusver in de Gemeenschap in significante mate voor menselijke voeding werden gebruikt?
- 3) Dient artikel 1, lid 2, sub d, van verordening (EG) nr. 258/97 in die zin beperkend te worden uitgelegd dat onder de categorie „voedingsmiddelen [...] bestaande uit algen” geen voedingsmiddelen vallen die uitsluitend algen bevatten die tot dusver reeds voor menselijke voeding in de Gemeenschap werden gebruikt?
- 4) Kan ervan worden uitgegaan dat een voedingsmiddel in de zin van artikel 1, lid 2, sub e, van verordening (EG) nr. 258/97 „sinds lang veilig voor voedingsdoeleinden [werd] gebruikt” indien op ervaring gebaseerde gegevens betreffende de veiligheid enkel beschikbaar zijn in gebieden die buiten Europa liggen (hier: Japan)?
- 5) Kan ervan worden uitgegaan dat een voedingsmiddel „sinds lang veilig voor voedingsdoeleinden [werd] gebruikt” omdat het volgens een gebruikelijke productie- of verwerkingmethode geproduceerd wordt met ingrediënten waarvan de veiligheid bij gebruik is gebleken, indien over de combinatie van de ingrediënten en de methode geen op ervaring gebaseerde gegevens beschikbaar zijn?