

Wat in de vierde plaats de overeenstemming van de tekens betreft, is de overeenstemming op het vlak van beeld, klank en betekenis beslissend. Daarbij moet telkens de totaalindruk in aanmerking worden genomen, rekening houdend evenwel met de onderscheidende en dominerende bestanddelen. Het oppositiemerk is een beeldmerk bestaande uit het woord „terra” en een beeldelement dat ongeveer even groot is als het woordbestanddeel „terra”. Aangezien het omstreden merk geen beeldelement bevat, zijn er reeds duidelijke verschillen bij vergelijking van de merken in hun geheel. Zelfs indien wordt aangenomen dat het woordbestanddeel „terra” het oppositiemerk kenmerkt, is er uit merkenrechtelijk oogpunt geen sprake van relevante overeenstemming. Het is juist dat in de zelfbedachte term „Terranus” het voor het publiek algemeen bekende begrip „Terra” volledig is overgenomen. In het jongere merk neemt het teken „terra” evenwel geen zelfstandige, kenmerkende positie meer in. Het publiek is voorts eraan gewend dat begrippen die aanleunen bij een bepaalde stam, door een variatie daarop een volkomen andere betekenis kunnen krijgen waardoor zij inhoudelijk niet meer in verband kunnen worden gebracht met het oorspronkelijke begrip.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de rechtbank van koophandel te Antwerpen (België) op 1 juni 2007 — VTB-VAB NV tegen Total Belgium NV**

(Zaak C-261/07)

(2007/C 199/28)

Procestaal: Nederlands

**Verwijzende rechter**

Rechtbank van koophandel te Antwerpen

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekster: VTB-VAB NV

Verweerster: Total Belgium NV

**Prejudiciële vraag**

Verzet richtlijn 2005/29<sup>(1)</sup> van het Europees Parlement en de Raad inzake oneerlijke handelspraktijken zich tegen een nationale bepaling, zoals die van art. 54 van de Belgische Wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en de bescherming van de consument die — behoudens in de gevallen die limitatief in de wet worden opgesomd — elk gezamenlijk aanbod van een verkoper aan een consument verbiedt, daaronder begrepen het gezamenlijk aanbod van een product, dat de consument moet kopen en een gratis dienst, waarvan de

verwerving gebonden is aan de aankoop van het product, en dit ongeacht de omstandigheden van de zaak, inzonderheid ongeacht de invloed die het concrete aanbod op de gemiddelde consument kan hebben en ongeacht of dat aanbod in de concrete omstandigheden als strijdig met de professionele toewijding of de eerlijke handelsgebruiken kan beschouwd worden?

(<sup>1</sup>) Richtlijn 2005/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2005 betreffende oneerlijke handelspraktijken van ondernemingen jegens consumenten op de interne markt en tot wijziging van richtlijn 84/450/EEG van de Raad, richtlijnen 97/7/EG, 98/27/EG en 2002/65/EG van het Europees Parlement en de Raad en van verordening (EG) nr. 2006/2004 van het Europees Parlement en de Raad (PB L 149, blz. 22).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Tribunale Civile di Roma (Italië) op 4 juni 2007 — Caffaro Srl/Azienda Unità Sanitaria Locale RM/C**

(Zaak C-265/07)

(2007/C 199/29)

Procestaal: Italiaans

**Verwijzende rechter**

Tribunale Civile di Roma

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Caffaro Srl

Verwerende partij: Azienda Unità Sanitaria Locale RM/C

**Prejudiciële vraag**

Is de nationale wettelijke bepaling van artikel 14 van het decreto legislativo nr. 669/1996, zoals gewijzigd bij artikel 147 van wet nr. 338 van 23 december 2000, inhoudende dat gedwongen executie door de schuldeiser niet kan worden gevorderd jegens een overheidsinstantie alvorens een termijn van 120 dagen vanaf de betekening van de executoriale titel is verstreken, onverenigbaar met richtlijn 2000/35/EG<sup>(1)</sup>, inzonderheid met artikel 5 van deze richtlijn, of is de genoemde bepaling tegen de achtergrond van diezelfde richtlijn regelmatig?

(<sup>1</sup>) PB L 200, blz. 35.