

**Middelen en voornaamste argumenten**

*Aanvrager van het gemeenschapsmerk:* verzoekster

*Betrokken gemeenschapsmerk:* woordmerk „BUDWEISER” voor waren van klasse 32 (aanvraagnr. 24 646)

*Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure:* Budějovický Budvar, národní podnik

*Oppositiemerk of -teken:* internationaal woordmerk „BUDWEISER” voor waren van klasse 32, internationaal beeldmerk „Budweiser Budvar” voor waren van de klassen 31 en 32 en internationaal beeldmerk „Budweiser Budvar” voor waren van klasse 32

*Beslissing van de oppositieafdeling:* toewijzing van de oppositie en afwijzing van de aanvraag

*Beslissing van de kamer van beroep:* verwerping van het beroep

*Aangevoerde middelen:* schending van het recht om te worden gehoord, onjuiste toepassing van artikel 74, lid 2, van verordening (EG) nr. 40/94 <sup>(1)</sup> en schending van artikel 43, lid 2, van deze verordening; subsidiair, schending van artikel 73 van deze verordening wegens ontoereikende motivering

<sup>(1)</sup> Verordening (EG) nr. 40/94 van de Raad van 20 december 1993 inzake het gemeenschapsmerk (PB 1994, L 11, blz. 1).

**Beroep ingesteld op 6 juni 2007 — Agencja Wydawnicza Technopol/BHIM (222)**

(Zaak T-200/07)

(2007/C 183/68)

Procestaal: Pools

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Agencja Wydawnicza „Technopol” Sp. z o.o. (vertegenwoordiger: D. Rzażewska, juridisch adviseur)

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

**Conclusies**

— de beslissing van de vierde kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, teke-

ningen en modellen) van 22 maart 2007 in zaak R 1276/2006-4 in haar geheel te vernietigen;

— verweerder te verwijzen in de kosten van de procedure.

**Middelen en voornaamste argumenten**

*Betrokken gemeenschapsmerk:* woordmerk „222” voor waren van klasse 16

*Beslissing van de onderzoeker:* weigering van de inschrijving

*Beslissing van de kamer van beroep:* verwerping van het beroep

*Aangevoerde middelen:* onjuiste toepassing van artikel 7, lid 1, sub b en c, van verordening nr. 40/94 inzake het gemeenschapsmerk <sup>(1)</sup>, aangezien volgens verzoekster het teken „222” voor de betrokken waren niet beschrijvend is en evenmin onderscheidend vermogen mist.

<sup>(1)</sup> Verordening (EG) nr. 40/94 van de Raad van 20 december 1993 (PB 1994, L 11, blz. 1).

**Beroep ingesteld op 6 juni 2007 — Agencja Wydawnicza Technopol/BHIM (333)**

(Zaak T-201/07)

(2007/C 183/69)

Procestaal: Pools

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Agencja Wydawnicza „Technopol” Sp. z o.o. (vertegenwoordiger: D. Rzażewska, juridisch adviseur)

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

**Conclusies**

— de beslissing van de vierde kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 22 maart 2007 in zaak R 1277/2006-4 in haar geheel te vernietigen;

— verweerder te verwijzen in de kosten van de procedure.

**Middelen en voornaamste argumenten**

*Betrokken gemeenschapsmerk:* woordmerk „333” voor waren van klasse 16

*Beslissing van de onderzoeker:* weigering van de inschrijving

*Beslissing van de kamer van beroep:* verwerping van het beroep

*Aangevoerde middelen:* onjuiste toepassing van artikel 7, lid 1, sub b en c, van verordening nr. 40/94 inzake het gemeenschapsmerk <sup>(1)</sup>, aangezien volgens verzoekster het teken „333” voor de betrokken waren niet beschrijvend is en evenmin onderscheidend vermogen mist.

<sup>(1)</sup> Verordening (EG) nr. 40/94 van de Raad van 20 december 1993 (PB 1994, L 11, blz. 1).

**Beroep ingesteld op 6 juni 2007 — Agencja Wydawnicza Technopol/BHIM (555)**

(Zaak T-202/07)

(2007/C 183/70)

*Procestaal:* Pools

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Agencja Wydawnicza „Technopol” Sp. z o.o. (vertegenwoordiger: D. Rządewska, juridisch adviseur)

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

**Conclusies**

- de beslissing van de vierde kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 22 maart 2007 in zaak R 1278/2006-4 in haar geheel te vernietigen;
- verweerder te verwijzen in de kosten van de procedure.

**Middelen en voornaamste argumenten**

*Betrokken gemeenschapsmerk:* woordmerk „555” voor waren van klasse 16

*Beslissing van de onderzoeker:* weigering van de inschrijving

*Beslissing van de kamer van beroep:* verwerping van het beroep

*Aangevoerde middelen:* onjuiste toepassing van artikel 7, lid 1, sub b en c, van verordening nr. 40/94 inzake het gemeenschapsmerk <sup>(1)</sup>, aangezien volgens verzoekster het teken „555” voor de

betrokken waren niet beschrijvend is en evenmin onderscheidend vermogen mist.

<sup>(1)</sup> Verordening (EG) nr. 40/94 van de Raad van 20 december 1993 (PB 1994, L 11, blz. 1).

**Beroep ingesteld op 7 juni 2007 — Eurallumina/Commissie**

(Zaak T-207/07)

(2007/C 183/71)

*Procestaal:* Engels

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Eurallumina SpA (Portoscuso, Italië) (vertegenwoordigers: L. Martin Alegi, R. Denton en E. Cormack, Solicitors)

*Verwerende partij:* Commissie van de Europese Gemeenschappen

**Conclusies**

- Ofwel:
  - nietigverklaring van de litigieuze beschikking in haar geheel; of
  - vaststelling dat de bij beschikking 2001/224/EEG van de Raad toegestane vrijstelling rechtmatig is tot 31 december 2006 en dat bedragen die de Italiaanse staat niet heeft geïnd niet als onverenigbare staatssteun kunnen worden beschouwd, althans niet hoeven te worden teruggevorderd; of
  - nietigverklaring van de litigieuze beschikking in haar geheel en vaststelling dat de bij beschikking 2001/224/EEG van de Raad toegestane vrijstelling rechtmatig is tot 31 december 2006 en dat bedragen die de Italiaanse staat heeft geïnd niet als onverenigbare staatssteun kunnen worden beschouwd, althans niet hoeven te worden teruggevorderd; of
  - vaststelling dat een maximumbedrag van 3 EUR per ton moet worden teruggevorderd.
- Ofwel:
  - nietigverklaring van de artikelen 1, 4, 5 en 6 van de litigieuze beschikking voor zover zij op Eurallumina betrekking hebben;
  - vaststelling dat de bij beschikking 2001/224/EEG van de Raad toegestane vrijstelling rechtmatig is tot 31 december 2006 en dat bedragen die de Italiaanse staat niet heeft geïnd niet als onverenigbare staatssteun kunnen worden beschouwd, althans niet hoeven te worden teruggevorderd; of