

met name

- wanneer volgens de informatie waarover de eerstgenoemde lidstaat beschikt, de houder van het rijbewijs op de dag van afgifte ervan zijn gewone verblijfplaats in deze lidstaat had en niet in de lidstaat van afgifte, en
- wanneer volgens de informatie waarover de eerstgenoemde lidstaat beschikt, op grond van objectieve en door de rechter te verifiëren omstandigheden ervan moet worden uitgegaan dat de houder van het rijbewijs geen mogelijkheid zou hebben gehad in de eerstgenoemde lidstaat rechtmatig een rijbewijs te verkrijgen?

(<sup>1</sup>) PB L 237, blz. 1.

2. Indien het antwoord op de eerste vraag bevestigend luidt: heeft een derde die wordt geraakt door een voor zijn gezondheid schadelijke vervuiling door fijnstofdeeltjes PM<sub>10</sub>, recht op het opstellen van een dergelijk actieplan, waarin op korte termijn te treffen maatregelen worden vastgelegd die verzekeren dat de immissiegrenswaarde voor fijnstofdeeltjes PM<sub>10</sub> strikt in acht wordt genomen?
3. Indien het antwoord op de tweede vraag ontkennend luidt: in hoeverre dienen de in een actieplan vastgestelde maatregelen het risico van overschrijding van de grenswaarde te verkleinen en de duur ervan te beperken? Mag het actieplan zich, zoals een stappenplan, beperken tot maatregelen die weliswaar niet verzekeren dat de grenswaarde in acht wordt genomen, maar op korte termijn toch bijdragen tot een verbetering van de luchtkwaliteit?

(<sup>1</sup>) PB L 296, blz. 55.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesverwaltungsgericht (Duitsland) op 14 mei 2007 — Dieter Janacek/Freistaat Bayern**

(Zaak C-237/07)

(2007/C 183/29)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Bundesverwaltungsgericht

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Dieter Janacek

Verwerende partij: Freistaat Bayern

**Prejudiciële vragen**

1. Dient artikel 7, lid 3, van richtlijn 96/62/EG van de Raad van 27 september 1996 inzake de beoordeling en het beheer van de luchtkwaliteit (<sup>1</sup>), aldus te worden uitgelegd dat de derde wiens gezondheidstoestand wordt aangetast een subjectief recht wordt toegekend op het opstellen van een actieplan, zelfs wanneer hij zijn recht op het afweren van aantasting van zijn gezondheidstoestand als gevolg van overschrijding van de immissiegrenswaarde voor fijnstofdeeltjes PM<sub>10</sub>, los van een actieplan, door middel van een vordering tot optreden van de overheid kan doen gelden?

**Hogere voorziening ingesteld op 14 mei 2007 door Derya Beyatli tegen de beschikking van het Gerecht van eerste aanleg (Vijfde kamer) van 5 maart 2007 in zaak T-455/04, Derya Beyatli en Armagan Candan/Commissie**

(Zaak C-238/07 P)

(2007/C 183/30)

Procestaal: Engels

**Partijen**

Rekwirante: Derya Beyatli (vertegenwoordiger: A. Demetriades, dikigoros)

Andere partij in de procedure: Commissie van de Europese Gemeenschappen

**Conclusies**

- vernietiging van de bestreden beschikking;
- nietigverklaring van verweersters besluit van 5 mei 2004;
- verwijzing van verweerster in de kosten van de hogere voorziening.

### Middelen en voornaamste argumenten

Tot staving van haar hogere voorziening voert rekwirante het volgende aan.

Het Gerecht van eerste aanleg is van een onjuiste rechtsopvatting uitgegaan door geen bewijs te verlangen door middel van maatregelen van instructie voor de opening van niet alleen de EPSO-archieven, maar eveneens die van de vertegenwoordiging van de Europese Gemeenschap op Cyprus en/of de Commissie in het algemeen.

Als gevolg van het verzuim van het Gerecht heeft verweerster geen inzage gegeven in alle relevante correspondentie tussen de vertegenwoordiging van de Europese Gemeenschap op Cyprus en/of de Commissie en/of EPSO. In de procedure voor het Gerecht is rekwirantes recht op een eerlijk proces dus geschonden.

### Beroep ingesteld op 22 mei 2007 — Commissie van de Europese Gemeenschappen/Koninkrijk Zweden

(Zaak C-246/07)

(2007/C 183/31)

Procestaal: Zweeds

### Partijen

*Verzoekende partij:* Commissie van de Europese Gemeenschappen (vertegenwoordigers: G. Valero Jordana en C. Tufvesson)

*Verwerende partij:* Koninkrijk Zweden

### Conclusies

— vast te stellen dat het Koninkrijk Zweden, door als enige voor te stellen om een stof, PFOS (perfluorocetaansulfonaat), op te nemen in bijlage A bij het verdrag van Stockholm inzake persistente organische verontreinigende stoffen, zijn verplichtingen krachtens artikel 10 EG en artikel 300, lid 1, EG niet is nagekomen;

— het Koninkrijk Zweden te verwijzen in de kosten.

### Middelen en voornaamste argumenten

Zweden heeft als enige voorgesteld een stof, PFOS (perfluorocetaansulfonaat), op te nemen in bijlage A bij het Verdrag van Stockholm inzake persistente organische verontreinigende stoffen.

Volgens de Commissie heeft het unilaterale voorstel van Zweden inzake PFOS geleid tot verdeeldheid in de internationale EG-

vertegenwoordiging. Zweden handelde unilateraal wat PFOS betreft, hoewel Zweden wist dat de Gemeenschap een regelgeving onder meer voor deze stof voorbereidde. Door het optreden van Zweden hebben de Gemeenschap en de lidstaten geen gemeenschappelijk voorstel inzake het opnemen in het verdrag van Stockholm kunnen indienen. Aldus is Zweden zijn verplichtingen krachtens artikel 10 EG en artikel 300, lid 1, EG niet nagekomen.

### Beroep ingesteld op 23 mei 2007 — Commissie van de Europese Gemeenschappen tegen Koninkrijk der Nederlanden

(Zaak C-249/07)

(2007/C 183/32)

Procestaal: Nederlands

### Partijen

*Verzoekende partij:* Commissie van de Europese Gemeenschappen (vertegenwoordigers: M. Konstantinidis en S.B. Noë, gemachtigden)

*Verwerende partij:* Koninkrijk der Nederlanden

### Conclusies

— vast te stellen dat het Koninkrijk der Nederlanden, door de invoering van een stelsel van voorafgaande vergunning voor oesters en mosselen die rechtmatig uit andere lidstaten afkomstig zijn, tot in Nederland inheemse soorten behoren en bestemd zijn om in de Nederlandse kustwateren te worden uitgezaaid, de krachtens de artikelen 28 en 30 EG op hem verplichtingen niet is nagekomen;

— het Koninkrijk der Nederlanden te verwijzen in de kosten van deze procedure.

### Middelen en voornaamste argumenten

Het in de Nederlandse regeling neergelegde verbod om, behoudens voorafgaande vergunning, uit andere lidstaten afkomstige mosselen en oesters uit te zaaien belemmert de intracommunautaire handel en de toegang tot de markt van uit andere lidstaten afkomstige mosselen en oesters.

Deze nationale maatregel kan niet worden gerechtvaardigd.