

Conclusies

Gelet op hun betoog, concluderen verzoeksters dat het het Gerecht behage:

- overeenkomstig artikel 232 EG vast te stellen dat de Commissie nalatig is geweest door geen beschikking te geven op de klacht die verzoeksters op 22 april 2004 bij de Commissie hebben ingediend;
- de Commissie te verwijzen in de kosten van de procedure voor verzoeksters;
- alle andere maatregelen te nemen die het Gerecht noodzakelijk acht.

Middelen en voornaamste argumenten

Door middel van hun verzoekschrift stellen verzoeksters een beroep krachtens artikel 232 EG in, waarin zij stellen dat de Commissie heeft nagelaten een definitieve beschikking te geven op de door hen op 22 april 2004 ingediende klacht, gevolgd door een op 27 november 2006 ingediende uitnodiging tot handelen met betrekking tot beweerd misbruik van een machtspositie in de zin van artikel 82 EG door Deutsche Post.

Verzoeksters stellen dat zij overeenkomstig het vereiste van artikel 7, lid 2, van verordening nr. 1/2003 ⁽¹⁾ van de Raad een rechtmatig belang hebben bij de indiening van een dergelijke klacht en dat zij rechtstreeks en individueel worden geraakt door de nalatigheid van de Commissie. Verzoeksters stellen dat zij als afnemer en als concurrent nadelige gevolgen ondervinden van de te hoge prijzen van Deutsche Post op de lager in de productieteketen gesitueerde markt.

Voorts stellen verzoeksters dat de Commissie ingevolge de Mededeling van de Commissie betreffende de behandeling van klachten door de Commissie op grond van de artikelen 81 en 82 van het Verdrag ⁽²⁾ verplicht is om na ontvangst van een klacht dat inbreuk is gemaakt op artikel 82 EG, hetzij een procedure in te leiden tegen de persoon waartegen de klacht is gericht, hetzij een definitieve beschikking tot afwijzing van de klacht te geven, nadat zij de klager de mogelijkheid heeft geboden om opmerkingen te maken. Verzoeksters stellen dat de Commissie echter in strijd met het gemeenschapsrecht geen definitieve beschikking heeft gegeven, ofschoon zij binnen de gestelde termijn hun opmerkingen over de voorlopige afwijzing van de klacht hebben ingediend.

Tot slot betogen verzoeksters dat, gelet op de omstandigheden van het geval, de verstreken periode van ongeveer drie jaar, gedurende welke periode zij bij de Commissie herhaaldelijk erop hebben aangedrongen maatregelen te nemen, voldoende lang is om haar in staat te stellen een definitieve beschikking te geven. In het bijzonder is de periode van 18 maanden die is verstreken sinds verzoeksters hun laatste opmerkingen hebben ingediend, volgens verzoeksters meer dan redelijk om de Commissie in staat te stellen om de derde fase van het onderzoek af te sluiten.

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 1/2003 van de Raad van 16 december 2002 betreffende de uitvoering van de mededingingsregels van de artikelen 81 en 82 van het Verdrag (PB 2003, L 1, blz. 1).

⁽²⁾ PB 2004, C 101, blz. 65.

Beroep ingesteld op 26 maart 2007 — Dada/BHIM — Dada (DADA)

(Zaak T-101/07)

(2007/C 129/30)

Taal van het verzoekschrift: Italiaans

Partijen

Verzoekende partij: Dada S.p.A. (Florence, Italië) (vertegenwoordigers: D. Caneva en G. Locurto, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (BHIM)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Dada S.r.l.

Conclusies

- de beslissing van 12 januari 2007 van de eerste kamer van beroep van het BHIM in zaak R 1342/2005-1, betekend aan Dada S.p.A op 25 januari 2007, te vernietigen en bijgevolg te verklaren dat de inschrijvingsaanvraag nr. 938670 van Dada S.p.A. dient te worden aanvaard, ook wat betreft de diensten van klasse 42 van de Overeenkomst van Nice;
- het Bureau te verwijzen in de kosten van de onderhavige procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Aanvrager van het gemeenschapsmerk: verzoekster

Betrokken gemeenschapsmerk: Beeldmerk bestaande uit het woord, „DADA”, weergegeven in drukletters tegen een achtergrond in de vorm van een zwarte rechthoek, waarop een afbeelding van een atoom staat; inschrijvingsaanvraag nr. 1.903.111 voor diensten van klasse 42.

Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure: DAD S.r.l.

Oppositiemerk of -teken: Italiaans woordmerk „DADA” voor diensten van de klassen 35, 37, 38 en 42, en de handelsnaam DADA, in het economisch verkeer in Italië gebruikt ter onderscheiding van de volgende activiteiten: „beheer van commerciële zaken, zakelijke administratie, administratieve diensten, make-laardij en handel in onroerende goederen, telecommunicatie, opvoeding, opleiding, juridische diensten, computerprogrammering”.

Beslissing van de oppositieafdeling: toewijzing van de oppositie en afwijzing van de inschrijvingsaanvraag voor de litigieuze diensten.

Beslissing van de kamer van beroep: bekrachtiging van de bestreden beslissing en verwerping van het beroep.

Aangevoerde middelen: onvoldoende bewijs van het gebruik van het nationale merk door de opposant; ontbreken van verwarringsgevaar in casu.