

Prejudiciële vragen

1. Kunnen de artikelen 82 EG en 86 EG aldus worden uitgelegd dat zij ook van toepassing zijn op de activiteit van een rechtspersoon met de hoedanigheid van nationale vertegenwoordiger van de Internationale Motorrijdersfederatie, die een economische activiteit verricht zoals die welke boven is omschreven, met het sluiten van sponsor-, reclame- en verzekeringsovereenkomsten, in het kader van de door hem georganiseerde sportmanifestaties voor motorvoertuigen?
2. Indien de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord, is dan met de betrokken bepalingen van het Verdrag verenigbaar het bepaalde in artikel 49 van wet nr. 2696/1999, dat, met het oog op de afgifte door de bevoegde nationale autoriteit (in casu het ministerie van Openbare orde) van een vergunning voor het organiseren van een wedstrijd voor motorvoertuigen, aan de voormelde rechtspersoon de bevoegdheid verleent om een gunstig advies voor het houden van de wedstrijd uit te brengen, zonder dat die bevoegdheid aan beperkingen, verplichtingen en controles is onderworpen?

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Marknadsdomstol (Zweden) op 6 februari 2007 — Kanal 5 Ltd en TV 4 AB/Föreningen Svenska Tonsättares Internationella Musikbyrå (STIM)

(Zaak C-52/07)

(2007/C 95/28)

Procestaal: Zweeds

Verwijzende rechter

Marknadsdomstolen

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: Kanal 5 Ltd en TV 4 AB

Verwerende partij: Föreningen Svenska Tonsättares Internationella Musikbyrå (STIM)

Prejudiciële vragen

- A) Moet artikel 82 EG aldus worden uitgelegd dat er sprake is van misbruik van machtspositie wanneer een auteursrechtenbureau, dat in een lidstaat een feitelijk monopolie heeft, op commerciële televisiezenders voor het recht op verspreiding van muziek in voor het publiek bestemde televisie-uitzendingen een vergoedingsmodel toepast of hen oplegt, waarin de vergoeding wordt berekend naar een aandeel van de

inkomsten van de televisiezenders uit dergelijke, voor het publiek bestemde televisie-uitzendingen?

- B) Moet artikel 82 EG aldus worden uitgelegd dat er sprake is van misbruik van machtspositie wanneer een auteursrechtenbureau, dat in een lidstaat een feitelijk monopolie heeft, op commerciële televisiezenders voor het recht op verspreiding van muziek in voor het publiek bestemde televisie-uitzendingen een vergoedingsmodel toepast of hen oplegt, waarin de vergoeding wordt berekend naar een aandeel van de inkomsten van de televisiezenders uit dergelijke, voor het publiek bestemde televisie-uitzendingen, wanneer een duidelijk verband tussen de inkomsten en de prestatie van het auteursrechtenbureau, namelijk de toestemming om auteursrechtelijk beschermde muziek uit te zenden, ontbreekt, zoals vaak het geval is met bijvoorbeeld nieuws- en sportuitzendingen, en wanneer de inkomsten stijgen als gevolg van de ontwikkeling van de programmering, investeringen, technologie en op maat van de klant gesneden oplossingen?
- C) Maakt het voor de beantwoording van de vragen A en B verschil dat de uitgezonden muziek en het kijkcijfer kunnen worden geïdentificeerd en gekwantificeerd?
- D) Maakt het voor de beantwoording van de vragen A en B verschil dat het vergoedingsmodel (inkomstenmodel) niet op dezelfde wijze wordt toegepast op de publieke televisiezender?

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landesgericht Bolzano (Italië) op 1 februari 2007 — Othmar Michaeler en Subito GmbH/Arbeitsinspektorat van de Autonome provincie Bolzano (thans Amt für sozialen Arbeitsschutz) en Autonome provincie Bolzano

(Zaak C-55/07)

(2007/C 95/29)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Landesgericht Bolzano

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Othmar Michaeler en Subito GmbH

Verwerende partijen: Arbeitsinspektorat van de Autonome provincie Bolzano (thans Amt für sozialen Arbeitsschutz) en Autonome provincie Bolzano