

Middelen en voornaamste argumenten

Aanvrager van het gemeenschapsmerk: verzoekster

Betrokken gemeenschapsmerk: woordmerk „IXI” voor waren van klasse 9 — aanvraagnr. 723 140

Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure: Jochen und Eckhard Klein GbR

Oppositiemerk of -teken: communautair woordmerk „ixi” voor waren van klasse 9

Beslissing van de oppositieafdeling: toewijzing van de oppositie voor alle litigieuze waren

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep

Aangevoerde middelen: opposante heeft niet het bewijs geleverd dat de respectieve waren soortgelijk zijn; de kamer van beroep heeft een te ruime beschermingsomvang toegekend aan het oudere merk en heeft de relevante factoren voor de beoordeling van de soortgelijkheid van de respectieve waren niet naar behoren geanalyseerd. Bovendien heeft de kamer van beroep rekening gehouden met de redenen voor verzoeksters keuze van haar merk. Volgens verzoekster is dit element niet ter zake dienend.

Beroep ingesteld op 9 maart 2007 — SHS Polar Sistemas Informáticos/BHIM — Polaris Software Lab (POLARIS)

(Zaak T-79/07)

(2007/C 95/110)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: SHS Polar Sistemas Informáticos, SL (Madrid, Spanje) (vertegenwoordiger: C. Hernández Hernández, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Polaris Software Lab Ltd (Chennai, India)

Conclusies

- de beslissing van de tweede kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt van 8 januari 2007 in zaak R 658/2006-2 te vernietigen;
- het BHIM te verwijzen in de eigen kosten en in de kosten van verzoekster.

Middelen en voornaamste argumenten

Aanvrager van het gemeenschapsmerk: Polaris Software Lab Ltd

Betrokken gemeenschapsmerk: beeldmerk „POLARIS” voor waren en diensten van de klassen 9 en 42 — aanvraagnr. 3 267 713

Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure: verzoekster

Oppositiemerk of -teken: communautair woordmerk „POLAR” voor waren en diensten van de klassen 9, 38 en 42

Beslissing van de oppositieafdeling: toewijzing van de oppositie voor alle litigieuze waren van klasse 9

Beslissing van de kamer van beroep: vernietiging van de beslissing van de oppositieafdeling

Aangevoerde middelen: schending van artikel 8, lid 1, sub b, van verordening nr. 40/94 van de Raad, aangezien i) het oudere merk kan worden gebruikt voor software die is bestemd voor een niet-gespecialiseerde consument, zodat verwarring kan ontstaan, ii) de kleine visuele en fonetische verschillen tussen de twee conflicterende merken niet volstaan om verwarringsgevaar uit te sluiten en iii) beide merken dezelfde betekenis hebben.

Beroep ingesteld op 15 maart 2007 — JanSport Apparel/BHIM (BUILT TO RESIST)

(Zaak T-80/07)

(2007/C 95/111)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: JanSport Apparel Corp. (Wilmington, VSA) (vertegenwoordigers: C. Bercial Arias, C. Casalonga, K. Dimidjian-Lecompte, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing R 1090/2006-2 van de tweede kamer van beroep van 12 januari 2007 houdende gedeeltelijke weigering om gemeenschapsmerkaanvraag nr. 293 7522 BUILT TO RESIST in te schrijven voor de volgende waren:

papier, karton en hieruit vervaardigde producten voor zover niet begrepen in andere klassen; drukwerken; boekbinderswaren; papieren of kartonnen reclamedragers, albums, aankondigingskaartjes, papieren of plastic verpakkingszakken, papieren puntzakken, papieren slabbetjes, boeken, kalenders, kartonnen etiketten, catalogi, kaarten, borduurtekeningen (patronen), gravures, enveloppen, folders, formulieren, wenskaarten, boeken, tijdschriften, kranten, strooifolders, nieuwsbrieven en andere gedrukte publicaties, foto's, afbeeldingen, portretten, postkaarten, kantoorbenedigdheden, naamplaten, adresstempels, kleefstoffen voor kantoorgebruik of voor de huishouding, aankondigingskaartjes, boekenleggers, schrijfblokken, plastic verpakkingsfolie, papier, karton en hieruit vervaardigde producten; kleefstoffen voor kantoorgebruik of voor de huishouding; materiaal voor kunstenaars; penselen; schrijfmachines en kantoortekeningen (uitgezonderd meubelen); leermiddelen en onderwijsmateriaal (uitgezonderd toestellen); plastic materialen voor verpakking (voor zover niet begrepen in andere klassen); drukletters; clichés, schrijfetuis, pennen, schrijfpapier, enveloppen, posters, papieren spandoeken, agenda's, notitieboekjes en papierbinders; muismatten van klasse 16;

leder en kunstleder en hieruit vervaardigde producten voor zover niet begrepen in andere klassen; dierenhuiden; reiskoffers en koffers; polyvalente tassen en sporttassen, zachtchalige bagageartikelen, reistassen, rugzakken, lichtgewicht rugzakken, heuptasjes, rugzakken met draagbeugel, knapzakken, skitassen, boekentassen, boodschappentassen, plunjezakken, fietstassen, handtassen, kostuumhoezen, kledingtassen, koffers, grote reiskoffers, aktetassen, portefeuilles, paraplu's en parasols, doosjes en houders voor visitekaartjes, zakportefeuilles en geldknippen, bagagebanden, bagagelabels en riemen en alle daarmee verband houdende producten voor zover begrepen in klasse 18; en

kledingstukken, hoofddeksels en schoeisel van klasse 25; en

— verwijzing van het Bureau in verzoeksters kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Betrokken gemeenschapsmerk: nationaal woordmerk „BUILT TO RESIST” voor waren en diensten van de klassen 16, 18 en 25 — aanvraag nr. 293 7522

Beslissing van de onderzoeker: afwijzing van de aanvraag

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep

Aangevoerde middelen: schending van artikel 7, lid 1, sub b en c, van verordening nr. 40/94 van de Raad

Wat in de eerste plaats de beschrijvende aard van het geclaimde woordmerk betreft, stelt verzoekster dat dit woordmerk het relevante publiek in staat stelt, elk kenmerk van de aangeboden waren onmiddellijk en zonder bijkomende oplettendheid te onderscheiden. Het feit alleen dat het betrokken woordmerk doet denken aan de erdoor aangeduide waren, is volgens verzoekster niet voldoende om inschrijving van het merk en dus de door artikel 7, lid 1, sub c, geboden bescherming te weigeren. Bovendien stelt verzoekster dat volgens vaste rechtspraak inschrijving van een slogan niet mag worden geweigerd wanneer die niet alleen zijn wezenlijke functie als merk vervult, maar ook voor verkoops- of reclamedoeleinden dient. Voorts bewijst de inschrijving van het woordmerk op nationaal niveau — in de Verenigde Staten — voor dezelfde waren dat het geschikt is om door het publiek, en in feite door Engelstalige consumenten, te worden opgevat als een aanduiding van commerciële herkomst.

Wat in de tweede plaats het intrinsieke onderscheidend vermogen van het geclaimde woordmerk betreft, stelt verzoekster dat dit het minimaal vereiste onderscheidend vermogen bezit om voor inschrijving in aanmerking te komen.

Beschikking van het Gerecht van eerste aanleg van 26 februari 2007 — Rathscheck Schiefer und Dach-Systeme e.a./Commissie

(Zaak T-198/06) ⁽¹⁾

(2007/C 95/112)

Procestaal: Duits

De president van de Vijfde kamer van het Gerecht van eerste aanleg heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 237 van 30.9.2006.