

Beroep, ingesteld op 18 januari 2007 — Commissie van de Europese Gemeenschappen/Raad van de Europese Unie

(Zaak C-13/07)

(2007/C 56/40)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Commissie van de Europese Gemeenschappen (vertegenwoordigers: P.J. Kuijper en M. Huttunen, gemachtigden)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie

Conclusies

- nietig te verklaren het besluit van de Raad en de lidstaten tot vaststelling van het standpunt van de Gemeenschap en de lidstaten in de Algemene Raad van de Wereldhandelsorganisatie betreffende de toetreding van de Socialistische Republiek Vietnam tot de Wereldhandelsorganisatie (COM/2005/659 def. — ACC 2006/0215);
- te verklaren dat de gevolgen van het nietig verklaarde besluit definitief zijn;
- de Raad van de Europese Unie te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Het door de Commissie ingediende voorstel was gebaseerd op artikel 133, leden 1 en 5, EG, in samenhang met artikel 300, lid 2, tweede alinea, EG. De Raad heeft artikel 133, lid 6, aan de rechtsgrondslag toegevoegd, zodat een formeel afzonderlijk besluit van de vertegenwoordigers van de regeringen van de lidstaten, bijeen in het kader van de Raad, is vastgesteld. Aldus hebben de Raad en de lidstaten „gezamenlijk” het standpunt van de Gemeenschap en de lidstaten vastgesteld, zoals bepaald in de laatste volzin van artikel 133, lid 6, tweede alinea.

De keuze van de rechtsgrondslag door de Commissie was bepaald in overeenstemming met de in de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen ontwikkelde parameters, te weten het doel en de inhoud van de handeling. Inzonderheid was deze keuze gebaseerd op de overweging dat de inhoud van de handeling valt binnen de werkingssfeer van artikel 133, leden 1 en 5, waarin een exclusieve bevoegdheid is neergelegd, zodat geen beroep hoefde te worden gedaan op artikel 133, lid 6. De Commissie is van oordeel dat het besluit moet worden nietigverklaard, wat dit aspect van de rechtsgrondslag ervan betreft.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesgerichtshof (Duitsland) op 22 januari 2007 — Ingenieurbüro Michael Weiss und Partner GbR/Industrie- und Handelskammer Berlin, belanghebbende partij: Nicholas Grimshaw & Partner Ltd.

(Zaak C-14/07)

(2007/C 56/41)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesgerichtshof

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Ingenieurbüro Michael Weiss und Partner GbR

Verwerende partij: Industrie- und Handelskammer Berlin

Belanghebbende partij: Nicholas Grimshaw & Partner Ltd.

Prejudiciële vragen

1. Dient artikel 8, lid 1, van verordening (EG) nr. 1348/2000 ⁽¹⁾ van de Raad van 29 mei 2000 inzake de betekening en de kennisgeving in de lidstaten van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke of in handelszaken aldus te worden uitgelegd dat de geadresseerde de inontvangstneming krachtens artikel 8, lid 1, van deze verordening niet kan weigeren, wanneer alleen de bijlagen bij een te betekenen of ter kennis te brengen stuk niet zijn gesteld in de taal van de aangezochte lidstaat of in een taal van de lidstaat van verzending die de geadresseerde begrijpt?
2. Voor het geval dat de eerste vraag ontkennend wordt beantwoord:

Dient artikel 8, lid 1, sub b, van voornoemde verordening aldus te worden uitgelegd dat de geadresseerde de taal van een lidstaat van verzending reeds „begrijpt” in de zin van deze verordening, wanneer hij in het kader van zijn beroepswerkzaamheid met verzoeker is overeengekomen dat in de taal van de lidstaat van verzending wordt gecorrespondeerd?
3. Voor het geval dat de tweede vraag ontkennend wordt beantwoord:

Dient artikel 8, lid 1, van voornoemde verordening aldus te worden uitgelegd dat de geadresseerde in geen geval met een beroep op bedoeld artikel kan weigeren om de bijlagen bij een stuk die niet zijn gesteld in de taal van de aangezochte lidstaat of in een taal van de lidstaat van verzending die de geadresseerde begrijpt, in ontvangst te nemen, wanneer hij in het kader van zijn beroepswerkzaamheid overeenkomt dat wordt gecorrespondeerd in de taal van de lidstaat van verzending en de verzonden bijlagen niet alleen deze correspondentie betreffen maar ook in de overeengekomen taal zijn gesteld?

⁽¹⁾ PB L 160, blz. 37.