

Hogere voorziening ingesteld op 19 december 2006 door European Association of Euro Pharmaceutical Companies (EAEPC) tegen het arrest van het Gerecht van eerste aanleg (Vierde kamer — uitgebreid) van 27 september 2006 in zaak T-168/01, GlaxoSmithKline Services Unlimited/ Commissie van de Europese Gemeenschappen

(Zaak C-515/06 P)

(2007/C 56/31)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: European Association of Euro Pharmaceutical Companies (EAEPC) (vertegenwoordigers: M. Hartmann-Rüppel en W. Rehmann, Rechtsanwälte)

Andere partijen in de procedure: Commissie van de Europese Gemeenschappen, Bundesverband der Arzneimittel-Importeure eV, Spain Pharma, SA, Asociación de exportadores españoles de productos farmacéuticos (Aseprofar), GlaxoSmithKline Services Unlimited, voorheen Glaxo Wellcome plc

Conclusies

- Vernietiging van het arrest van het Gerecht van eerste aanleg van 27 september 2006 in zaak T-168/01, voor zover het Gerecht van eerste aanleg beschikking 2001/70/E ⁽¹⁾ van de Commissie van 8 mei 2001 heeft nietig verklaard;
- Toekenning van een vergoeding voor de kosten van het geding voor het Hof van Justitie en het Gerecht van eerste aanleg.

Middelen en voornaamste argumenten

Rekwirante stelt dat het arrest waartegen hogere voorziening is ingesteld, op de volgende wijzen het gemeenschapsrecht schendt:

- (a) Onjuiste toepassing van artikel 81, lid 3, EG: het Gerecht van eerste aanleg heeft geen acht geslagen op de rol en de functie van artikel 81, lid 3, EG door te verklaren dat het beoordeling door de Commissie niet volstond.
- (b) Onjuiste toepassing van artikel 81, lid 3, EG door een verkeerde verdeling van de bewijslast.
- (c) Onjuiste toepassing van artikel 81, lid 3, EG als gevolg van een verkeerde uitlegging of het buiten beschouwing laten van bewijsstukken in het dossier, die aantonen dat het betoog van verzoekster in eerste aanleg (GSK) aangaande de voorwaarden van artikel 81, lid 3, EG ontoereikend was en dat deze daartoe geen houdbaar bewijs heeft aangeboden.

⁽¹⁾ PB L 302, blz. 1.

Hogere voorziening ingesteld op 20 december 2006 door Asociación de exportadores españoles de productos farmacéuticos (Aseprofar) tegen het arrest van het Gerecht van eerste aanleg (Vierde kamer — uitgebreid) van 27 september 2006 in zaak T-168/01, GlaxoSmithKline Services Unlimited, voorheen Glaxo Wellcome plc/ Commissie van de Europese Gemeenschappen

(Zaak C-519/06 P)

(2007/C 56/32)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: Asociación de exportadores españoles de productos farmacéuticos (Aseprofar) (vertegenwoordigers: M. Araujo Boyd, abogado, J. L. Buendía Sierra, lid van de juridische dienst)

Andere partijen in de procedure: Commissie van de Europese Gemeenschappen, European Association of Euro Pharmaceutical Companies (EAEPC), Bundesverband der Arzneimittel-Importeure eV, Spain Pharma, SA, GlaxoSmithKline Services Unlimited, voorheen Glaxo Wellcome plc

Conclusies

- Vernietiging van punt 1 van het dictum van het arrest van het Gerecht van eerste aanleg van 27 september 2006 in zaak T-168/01;
- Afdoening van zaak T-168/01 door volledige afwijzing van de vordering van Glaxo en bevestiging van beschikking 2001/791/EG van de Commissie, en
- Vernietiging van de punten 3, 4 en 5 van het dictum van voornoemd arrest met betrekking tot de kosten van het geding en verwijzing van Glaxo in alle kosten van zaak T-168/01 en van de onderhavige hogere voorziening.

Middelen en voornaamste argumenten

Rekwirante stelt dat het bestreden arrest moet worden vernietigd op de volgende gronden:

Onjuiste toepassing van artikel 81, lid 1, EG

Rekwirante stelt dat het Gerecht van eerste aanleg de conclusie van de Commissie dat de dubbele prijsstelling van Glaxo ertoe strekte de mededinging te verhinderen, te beperken of te vervalsen, ten onrechte heeft afgewezen, en betoogt dat dubbele prijsstelling en exportverboden naar hun aard de mededinging verstoren. Rekwirante stelt tevens dat het Gerecht artikel 81, lid 1, EG onjuist heeft toegepast in de context van een gereguleerde sector, dat in het bestreden arrest de juridische en economische context van de zaak verkeerd is beoordeeld en dat het Gerecht blijk geeft van een kennelijk onjuiste rechtsopvatting bij zijn bepaling van de doelstelling van de mededingingsregels in het EG-Verdrag en bij zijn beoordeling van het welzijn van consumenten dat het gevolg is van parallelhandel.