

Prejudiciële vraag

Is, gelet op het algemene gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel, het verschil in behandeling waarin artikel 33, lid 2, van het werknemersstatuut (in de thans vigerende versie en de onmiddellijk daaraan voorafgaande, tot 14 juni 2006 vigerende versie) voorziet, objectief niet gerechtvaardigd, en vallen bijgevolg de aan een werknemer bij een buitengerechtigde schikking toegekende ontslagvergoedingen binnen de werkingssfeer van richtlijn 80/987/EEG ⁽¹⁾ betreffende de onderlinge aanpassing van de wetgevingen der lidstaten inzake de bescherming van de werknemers bij insolventie van de werkgever, zoals gewijzigd bij richtlijn 2002/74/EG ⁽²⁾ van het Europees Parlement en de Raad (van 23 september 2002), aangezien artikel 33, lid 1, van het werknemerstatuut een dergelijke schikking wél erkent voor de betaling door het waarborgfonds van „salarios de tramitación”, welke eveneens het gevolg van een dergelijk ontslag zijn?

⁽¹⁾ PB L 283, blz. 23; EE 05/02, p. 219.

⁽²⁾ PB L 270, blz. 10.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberste Gerichtshof (Oostenrijk) op 14 december 2006 — Sabine Mayr/Bäckerei und Konditorei Gerhard Flöckner OHG

(Zaak C-506/06)

(2007/C 56/24)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Oberster Gerichtshof

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Sabine Mayr

Verwerende partij: Bäckerei und Konditorei Gerhard Flöckner OHG

Prejudiciële vraag

Is een werkneemster die een in-vitrofertilisatiebehandeling ondergaat, een „zwangere werkneemster” in de zin van artikel 2, sub a, eerste zinsnede, van richtlijn 92/85/EEG van de Raad van 19 oktober 1992 inzake de tenuitvoerlegging van maatregelen ter bevordering van de verbetering van de veiligheid en de gezondheid op het werk van werkneemsters tijdens de zwangerschap, na de bevalling en tijdens de lactatie (tiende bijzondere richtlijn in de zin van artikel 16, lid 1, van richtlijn 89/391/EEG), wanneer ten tijde van de aanzegging van haar ontslag haar eicellen reeds met de zaadcellen van haar partner waren bevrucht, zodat er „in-vitro” embryo's bestonden, die echter nog niet in haar lichaam waren ingeplant ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ PB L 348, blz. 1.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberlandesgericht Innsbruck (Oostenrijk) op 13 december 2006 — Malina Klöppel/Tiroler Gebietskrankenkasse

(Zaak C-507/06)

(2007/C 56/25)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Oberlandesgericht Innsbruck

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Malina Klöppel

Verwerende partij: Tiroler Gebietskrankenkasse

Prejudiciële vraag

Moet artikel 72 van verordening (EEG) nr. 1408/71 van de Raad betreffende de toepassing van de socialezekerheidsregelingen op werknemers en zelfstandigen, alsmede op hun gezinsleden, die zich binnen de Gemeenschap verplaatsen ⁽¹⁾ (PB L 149, blz. 2), zoals gewijzigd en bijgewerkt bij verordening (EG) nr. 1386/2001 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juni 2001 ⁽²⁾ (PB L 187, blz. 1), in samenhang met artikel 3 van deze verordening en met artikel 10 bis van verordening (EEG) nr. 574/72 van de Raad van 21 maart 1972 tot vaststelling van de wijze van toepassing van verordening nr. 1408/71 ⁽³⁾ (PB L 74, blz. 1), zoals gewijzigd en bijgewerkt bij verordening (EG) nr. 410/2002 van de Commissie van 27 februari 2002 ⁽⁴⁾ (PB L 62, blz. 17), aldus worden uitgelegd dat tijdvakken gedurende welke recht op gezinsbijslagen heeft bestaan in een lidstaat (in casu de Bondsrepubliek Duitsland — Bundeserziehungsgeld), voor het recht op een vergelijkbare uitkering in een andere lidstaat (in casu Oostenrijk — Kinderbetreuungsgeld) gelijk moeten worden behandeld en dus voor het recht in de tweede lidstaat moeten worden aangemerkt als eigen uitkerings-tijdvakken, wanneer beide ouders in deze uitkeringstijdvakken als werknemer overeenkomstig artikel 1, sub a-i, van verordening nr. 1408/71 zijn aan te merken?

⁽¹⁾ PB L 149, blz. 2.

⁽²⁾ PB L 187, blz. 11.

⁽³⁾ PB L 74, blz. 1.

⁽⁴⁾ PB L 62, blz. 17.