

2) Indien vraag 1 ontkennend wordt beantwoord:

a) Is onder omstandigheden zoals in het hoofdgeding, waarin in een lidstaat zowel publieke als particuliere „melkquota-verkooppunten” tegen betaling referentiehoeveelheden voor leveringen overdragen, bij het onderzoek van de vraag of de behandeling van een door een publiekrechtelijk lichaam geëxploiteerd „melkquota-verkooppunt” als niet-belastingplichtig zal leiden tot „concurrentievervalsing van enige betekenis” in de zin van artikel 4, lid 5, tweede alinea, van richtlijn 77/388/EEG, de relevante geografische markt het door de lidstaat gedefinieerde overdrachtsgebied?

b) Dient bij het onderzoek van de vraag of de behandeling van een publiek „melkquota-verkooppunt” als niet-belastingplichtig zal leiden tot „concurrentievervalsing van enige betekenis”, alleen rekening te worden gehouden met het gebruikelijke geval van de overdracht (door een verkooppunt) — zonder overdracht van gronden — of dienen ook andere soorten overdracht (door landbouwers als belastingplichtigen) — zonder overdracht van gronden — te worden meegenomen, hoewel het daarbij slechts om uitzonderingen gaat?

(¹) PB L 145, blz. 1.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberlandesgericht Stuttgart (Duitsland) op 10 oktober 2006 — Annelore Hamilton/Volksbank Filder eG

(Zaak C-412/06)

(2006/C 310/12)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Oberlandesgericht Stuttgart

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Annelore Hamilton

Verwerende partij: Volksbank Filder eG

Prejudiciële vragen

1. Dienen de artikelen 4, eerste alinea, en 5, lid 1, van richtlijn 85/577/EEG (¹) aldus te worden uitgelegd dat deze bepalingen niet eraan in de weg staan dat de nationale wetgever het in artikel 5 van de richtlijn bedoelde recht van opzegging ondanks gebrekkige informatie van de consument aldus

in de tijd beperkt, dat het vervalt één maand nadat beide partijen hun prestatie uit de overeenkomst volledig hebben verricht?

Indien het Hof de eerste prejudiciële vraag ontkennend beantwoordt:

2. Dient richtlijn 85/577/EEG aldus te worden uitgelegd dat de consument het recht van opzegging — in het bijzonder na afwikkeling van de overeenkomst — niet kan verwerken indien hij niet overeenkomstig artikel 4, eerste alinea, van de richtlijn van dit recht in kennis is gesteld?

(¹) PB L 372, blz. 31.

Hogere voorziening ingesteld op 12 oktober 2006 door Italiaanse Republiek tegen het arrest van het Gerecht van eerste aanleg (Vierde kamer) in zaak T-225/04, Italiaanse Republiek/Commissie van de Europese Gemeenschappen

(Zaak C-417/06 P)

(2006/C 310/13)

Procestaal: Italiaans.

Partijen

Rekwirante: Italiaanse Republiek (vertegenwoordigers: I. M. Braguglia, gemachtigde, bijgestaan door D. Del Gaizo, avvocato dello Stato)

Andere partij in de procedure: Commissie van de Europese Gemeenschappen

Conclusies

— Vernietiging van het arrest van het Gerecht van eerste aanleg (Vierde kamer) van 13 juli 2006 in zaak T-225/04, houdende ongegrondverklaring van het door de Italiaanse Republiek ingestelde beroep tegen beschikking C(2003)3971 def. van de Commissie van 26 november 2003, waarbij een indicatieve verdeling tussen de lidstaten is vastgesteld van de vastleggingskredieten in het kader van de communautaire initiatieven voor de periode 1994-1999;

— gehele toewijzing van het in eerste aanleg gevorderde in de zin van artikel 113 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen van 19 juni 1991, zoals gewijzigd, leidend tot nietigverklaring van de beschikking van de Commissie;

— verwijzing van de Commissie in de kosten in beide instanties.