

Prejudiciële vraag

Dient artikel 4, eerste lid, van de zesde richtlijn⁽¹⁾ aldus te worden uitgelegd dat indien een natuurlijk persoon als enige activiteit heeft het feitelijke uitvoeren van alle werkzaamheden die voortvloeien uit de activiteiten van een besloten vennootschap waarvan hijzelf enig bestuurder, enig aandeelhouder en enig 'personeelslid' is, deze werkzaamheden geen economische activiteiten zijn omdat zij binnen het kader van het beheer en de vertegenwoordiging van de besloten vennootschap en derhalve niet in het economisch verkeer zijn verricht?

(¹) Zesde richtlijn 77/388/EEG van de Raad, van 17 mei 1977, betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der Lid-Staten inzake omzetbelasting-Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde: uniform grondslag, PB L 145, blz.1

Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het College van Beroep voor het bedrijfsleven (Nederland) op 4 september 2006 — Feinchemie Schwebda GmbH en Bayer CropScience AG tegen het College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen, andere partij in het geding: Agrichem B.V.

(Zaak C-361/06)

(2006/C 294/40)

Procestaal: Nederlands

Verwijzende rechter

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekers: Feinchemie Schwebda GmbH en Bayer CropScience AG

Verweerder: College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen

Andere partij: Agrichem B.V.

Prejudiciële vraag

Moet artikel 4, eerste lid, richtlijn 2002/37/EG⁽¹⁾ aldus worden uitgelegd dat deze bepaling de lidstaten niet verplicht de toelating van een gewasbeschermingsmiddel dat ethofumesaat bevat vóór 1 september 2003 te beëindigen om de reden dat de toelatinghouder niet in het bezit is of geen toegang heeft tot

een dossier dat aan de voorwaarden van Bijlage II bij richtlijn 91/414/EEG⁽²⁾ voldoet?

(¹) Richtlijn 2002/37/EG van de Commissie, van 3 mei 2002, houdende wijziging van richtlijn 91/414/EEG van de Raad ten einde ethofumesaat op te nemen als werkzame stof (PB L 117, blz. 10).

(²) Richtlijn 91/414/EEG van de Raad, van 15 juli 1991, betreffende het op de markt brengen van gewas-beschermingsmiddelen (PB L 230, blz. 1).

Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Hoge Raad der Nederlanden op 12 september 2006 — Benetton Group SpA tegen G-Star International BV

(Zaak C-371/06)

(2006/C 294/41)

Procestaal: Nederlands

Verwijzende rechter

Hoge Raad der Nederlanden

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekster: Benetton Group SpA

Verweester: G-Star International BV

Prejudiciële vragen

1. Moet artikel 3, lid 1, onder e, eerste streepje⁽¹⁾, aldus worden uitgelegd dat de daarin vervatte uitsluiting de inschrijving als merk van een vorm blijvend belet, indien de aard van de waar zodanig is dat haar uiterlijk en vormgeving door hun fraaiheid of oorspronkelijk karakter geheel, dan wel in belangrijke mate haar marktwaarde bepalen, of mist die uitsluiting toepassing indien, voorafgaand aan de aanvraag om inschrijving, voor het publiek de aantrekkingskracht van de desbetreffende vorm in overwegende mate bepaald is gaan worden door de bekendheid daarvan als onderscheidingstekens?
2. Indien het antwoord op vraag 1 in laatstbedoelde zin luidt: in welke mate moet die aantrekkingskracht de overhand hebben gekregen, wil de uitsluiting niet langer van toepassing zijn?

(¹) Eerste Richtlijn 89/104/EEG van de Raad, van 21 december 1988, betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (PB 1989 L 40, blz. 1).