

- de rectificatie te gelasten van de bewoordingen van het bestreden besluit aangaande het ontbreken van enige uitlegging van verzoeker met betrekking tot de dreiging van verweerster met een eventueel ontslag;
- de verwerende partij te verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Verzoeker, voormalig tijdelijk functionaris van de Europese rekenkamer, ingedeeld in rang A*8, is door deze laatste aangesteld als ambtenaar op proef in rang A*5, zonder dat van tevoren zijn instemming is gevraagd.

In zijn beroep voert verzoeker aan dat de handelwijze van verweerster heeft geleid tot contractuele en niet-contractuele fouten. Hij beroept zich op schending van de Code van goed administratief gedrag voor het personeel van de Rekenkamer, schending van artikel 25 van het Statuut, alsmede schending van de algemene beginselen van het ambtenarenrecht ter zake van behoorlijk bestuur, bescherming van gewettigd vertrouwen en behoud van verkregen rechten.

Beroep ingesteld op 28 juli 2006 — Vereecken/Commissie

(Zaak F-86/06)

(2006/C 237/33)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Marc Vereecken (Brussel, België) [vertegenwoordigers: S. Rodrigues, A. Jaume en C. Bernard-Glanz, advocaten]

Verwerende partij: Commissie van de Europese Gemeenschappen

Conclusies van verzoekende partij

Primair:

- nietig te verklaren het besluit van het tot aanstelling bevoegde gezag (TABG) houdende afwijzing van verzoekers klacht, tezamen met de weigering van het TABG om verzoeker te plaatsen op de lijst van ambtenaren die in het kader van bevorderingsronde 2005 naar rang A*9 zijn bevorderd, hetgeen impliciet volgt uit mededeling nr. 85/2005 van de administratie van 23 november 2005, alsook met verzoekers loopbaanontwikkelingsrapporten over 2003 en 2005;
- het TABG te wijzen op de gevolgen van de nietigverklaring van de bestreden besluiten, met name de herkwalficatie van verzoekers rang in rang A*9, met terugwerkende kracht tot 1 maart 2005.

Subsidiair:

- de verwerende partij te gelasten om verzoeker bij zijn volgende bevordering te beschouwen als in aanmerking komend voor bevordering naar rang A*9;
- de verwerende partij te veroordelen tot vergoeding van de schade die verzoeker heeft geleden omdat hij met ingang van 1 maart 2005 niet naar rang A*9 is bevorderd;
- de verwerende partij te veroordelen tot vergoeding van de morele schade die verzoeker heeft geleden omdat zijn beoordelingsrapporten over 1997-1999 niet zijn opgesteld, en het beoordelingsrapport over 1999-2001 en de loopbaanontwikkelingsrapporten over 2003 en 2004 te laat zijn opgesteld.

In elk geval

- de verwerende partij te verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Tot staving van zijn beroep voert verzoeker drie middelen aan die in grote mate overeenkomen met het eerste, het derde en het vierde middel van zaak F-17/06 ⁽¹⁾, die door dezelfde verzoeker aanhangig is gemaakt.

⁽¹⁾ PB C 96 van 22.4.06, blz. 39.

Beroep ingesteld op 3 augustus 2006 — Manté/Raad

(Zaak F-87/06)

(2006/C 237/34)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Thierry Manté (Sint-Pieters-Woluwe, België) (vertegenwoordigers: S. Rodrigues en C. Bernard-Glanz, advocaten)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie

Conclusies

- nietigverklaring van het besluit van het tot aanstelling bevoegd gezag (TABG) van de Raad van 22 augustus 2005 waarbij wordt geweigerd om verzoeker de inrichtingsvergoeding toe te kennen en de terugvordering ervan wordt gelast;

- veroordeling van de verwerende partij tot betaling aan verzoeker van een bedrag aan materiële schadevergoeding overeenkomende met het bedrag van de inrichtingsvergoeding dat op de datum van het arrest van het Gerecht had moeten zijn ontvangen, vermeerderd met de op die datum geldende rente;
- veroordeling van de verwerende partij tot betaling aan verzoeker van een symbolisch bedrag van 1 EUR ter vergoeding van zijn immateriële schade;
- verwijzing van de verwerende partij in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Verzoeker, die als bij de Raad gedetacheerd nationaal deskundige in 2004 in Brussel is aangekomen, is nadien ambtenaar bij diezelfde instelling geworden. De Raad, die hem eerst de inrichtingsvergoeding heeft betaald, heeft besloten dat hij geen recht op die vergoeding had en de terugvordering ervan gelast.

Tot staving van zijn beroep voert verzoeker drie middelen aan:

- het eerste middel, schending van zijn recht op de inrichtingsvergoeding zoals dat voortvloeit uit artikel 5, lid 1, eerste alinea, van bijlage VII bij het Statuut;
- het tweede middel, schending van de motiveringsplicht zoals deze voortvloeit uit de artikelen 20, lid 2, en 90, lid 1, van het Statuut;
- het derde middel, schending van de voorwaarden van artikel 85, lid 1, van het Statuut, wat de terugvordering van de inrichtingsvergoeding door de administratie betreft.

Beroep ingesteld op 11 augustus 2006 — Nolin/Commissie

(Zaak F-89/06)

(2006/C 237/35)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Michel Nolin (Brussel, België) (vertegenwoordigers: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis en E. Marchal, advocaten)

Verwerende partij: Commissie van de Europese Gemeenschappen

Conclusies

- nietigverklaring van het formele besluit en voornemen van de directeur-generaal van de Juridische dienst, genomen op basis van artikel 13, lid 3, respectievelijk artikel 5, lid 7, van de bij besluit van de Commissie van 23 december 2004 vastgestelde algemene uitvoeringsbepalingen van artikel 45 van het Statuut, om verzoeker in het kader van de bevoor-

ringsronde 2005 geen enkel voorrangspunt van het directoraat-generaal (PPDG) toe te kennen, zoals deze zijn bevestigd en definitief geworden bij het besluit van de directeur-generaal Personeelszaken en administratie, genomen op basis van artikel 10, lid 2, van de algemene uitvoeringsbepalingen en houdende afwijzing van de op 26 september 2005 ingediende klacht;

- nietigverklaring van het op grond van artikel 10, lid 2, van de algemene uitvoeringsbepalingen genomen besluit van de directeur-generaal Personeelszaken en administratie om verzoeker in het kader van de bevorderingsronde 2005 geen speciaal voorrangspunt toe te kennen ter erkenning van het werk dat in het belang van de instelling is verricht (PPII);
- nietigverklaring van de lijst van ambtenaren waaraan PPII's zijn toegekend, de lijst van verdiensten van ambtenaren van de rang A*12 voor de bevorderingsronde 2005 en de lijst van in het kader van diezelfde bevorderingsronde tot de rang A*13 bevorderde ambtenaren;
- verwijzing van de verwerende partij in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Tot staving van zijn beroep stelt verzoeker in de eerste plaats dat de Commissie met de toepassing van de algemene uitvoeringsbepalingen op de bevorderingsronde 2005 de beginselen van rechtszekerheid en bescherming van gewettigd vertrouwen heeft geschonden, aangezien die bepalingen eind december 2004 zijn vastgesteld.

Voorts stelt hij dat het besluit om hem geen PPDG toe te kennen, terwijl hij voor de periode juli 2001 tot december 2003 de beste beoordeling binnen zijn rang en dienst heeft gekregen, in strijd is met artikel 45 van het Statuut en de algemene uitvoeringsbepalingen, die vereisen dat de verdienste het doorslaggevende criterium voor toekenning van die punten is, en een kennelijk onjuiste beoordeling inhoudt. Bovendien is hij van mening dat de Commissie, voor zover de PPDG's niet ter beloning van de verdienste zijn toegekend, misbruik van bevoegdheid heeft gemaakt.

Vervolgens betoogt hij dat het besluit om hem geen PPII toe te kennen onwettig is, gelet op het feit dat hij was aanvaard als lid van de jury van een vergelijkend onderzoek. Hieruit volgt dat artikel 5 van het Statuut en het beginsel van gelijke behandeling zijn geschonden.

Ten slotte moeten de hierboven onder het derde streepje bedoelde lijsten ook nietig worden verklaard, en wel wegens gebreken van de bestreden besluiten én omdat een aantal artikelen van de uitvoeringsbepalingen onwettig zijn. Verzoeker is namelijk van mening dat:

- artikel 9 van de algemene uitvoeringsbepalingen, dat voorziet in de toekenning van PPII's voor bepaalde extra, in het belang van de instelling verrichte taken waarmee bij de beoordeling en de toekenning van PPDG's reeds rekening is gehouden, in strijd is met artikel 45 van het Statuut en met de beginselen van het recht op ontwikkeling van loopbaan en gelijke behandeling;