

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Unabhängige Finanzsenat, Außenstelle Linz (Oostenrijk) op 6 juni 2006 — Firma. Ing. Auer — Die Bausoftware GmbH/Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfahr

(Zaak C-251/06)

(2006/C 212/21)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Unabhängige Finanzsenat, Außenstelle Linz

Partijen in het hoofdgeding

Verzoeksters: Firma. Ing. Auer — Die Bausoftware GmbH

Verweerder: Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfahr

Prejudiciële vragen

- 1) Wanneer de zetel van de werkelijke leiding van een vennootschap, vereniging of rechtspersoon van een lidstaat die het kapitaalrecht vóór de oprichting ervan heeft afgeschaft, wordt overgebracht naar een andere lidstaat die op dat tijdstip het kapitaalrecht heft, staat dan aan de kwalificatie van deze vennootschap, vereniging of rechtspersoon als kapitaalvennootschap „voor de heffing van het kapitaalrecht” in de zin van artikel 4, lid 1, sub g, van richtlijn 69/335/EEG van 17 juli 1969 ⁽¹⁾ in de versie van richtlijn 85/303/EEG van 10 juni 1985 ⁽²⁾ en artikel 4, lid 3, sub b, van richtlijn 69/335 in de versie van richtlijn 85/303 in de weg dat de eerste lidstaat heeft afgezien van de heffing van kapitaalrecht door intrekking van de nationale rechtsgrondslag ter zake?
- 2) Verbiedt artikel 7, lid 2, van richtlijn 69/335 in de versie van richtlijn 85/303 de lidstaat waarnaar een kapitaalvennootschap de zetel van haar werkelijke leiding overbrengt, ter zake van deze overbrenging kapitaalrecht te heffen over de in artikel 4, lid 1, sub a en g, van richtlijn 69/335 in de versie van richtlijn 85/303 beschreven verrichtingen, wanneer die verrichtingen plaatsvonden in de periode, waarin de kapitaalvennootschap de zetel van haar werkelijke leiding had in een lidstaat die vóór de oprichting van de kapitaalvennootschap had afgezien van de heffing

kapitaalrecht door intrekking van de desbetreffende nationale rechtsgrondslag?

⁽¹⁾ PB L 269, blz. 12.

⁽²⁾ PB L 156, blz. 23.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Hof van Beroep te Brussel (België) op 7 juni 2006 — Zürich Versicherungs-Gesellschaft/Benelux-Merkenbureau

(Zaak C-254/06)

(2006/C 212/22)

Procestaal: Frans

Verwijzende rechter

Hof van Beroep te Brussel

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekster: Zürich Versicherungs-Gesellschaft

Verweerder: Benelux-Merkenbureau

Prejudiciële vraag

Moeten de artikelen 3 en 13 van de Eerste richtlijn (89/104/EEG) van de Raad van 21 december 1988 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten ⁽¹⁾ aldus worden uitgelegd dat zij niet in de weg staan aan een nationale regeling die bepaalt dat een rechterlijke instantie bij wie beroep is ingesteld tegen een beslissing over een aanvraag tot inschrijving van een merk, niet voor elk van de waren of diensten waarvoor de inschrijving is aangevraagd, mag nagaan of het merk onder een van de weigeringsgronden van artikel 3, lid 1, van de richtlijn valt, met het gevolg dat zij voor de betrokken waren of diensten dus tot uiteenlopende conclusies zou kunnen komen, wanneer de voor merkinschrijving bevoegde autoriteit slechts de inschrijving in haar geheel voor alle waren en diensten heeft geweigerd en de aanvrager tijdens de procedure voor deze autoriteit niet subsidiair heeft verzocht om gedeeltelijke inschrijving voor bepaalde waren en diensten?

⁽¹⁾ PB L 40, blz. 1.