

**Prejudiciële vragen**

- 1) Is de regel in artikel 30, lid 4, van richtlijn 93/37/EEG<sup>(1)</sup>, of de analoge regel in artikel 55, leden 1 en 2, van richtlijn 2004/18/EG<sup>(2)</sup> (ingeval deze laatste de relevante regeling wordt geacht), die bepaalt dat de aanbestedende dienst, indien inschrijvingen worden gedaan die in verhouding tot het uit te voeren werk abnormaal laag lijken, vóór hij deze inschrijvingen kan afwijzen, schriftelijk om de door hem dienstig geachte preciseringen over de samenstelling van de inschrijving dient te verzoeken en de samenstelling aan de hand van de ontvangen toelichtingen dient te onderzoeken, waarbij hij rekening houdt met de verstrekte motivering, een fundamenteel beginsel van gemeenschapsrecht, dat uit dien aard ook betekenis heeft buiten de formele grenzen van de waarde die in artikel 6 van richtlijn 93/37/EEG is vastgesteld, en dus zijn invloed ook doet gelden bij opdrachten met een waarde lager dan die drempel?
- 2) Zo neen: is de regel in artikel 30, lid 4, van richtlijn 93/37/EEG, of de analoge regel in artikel 55, leden 1 en 2, van richtlijn 2004/18/EG (ingeval deze laatste de relevante regeling wordt geacht), die bepaalt dat de aanbestedende dienst, indien inschrijvingen worden gedaan die in verhouding tot het uit te voeren werk abnormaal laag lijken, vóór hij deze inschrijvingen kan afwijzen, schriftelijk om de door hem dienstig geachte preciseringen over de samenstelling van de inschrijving dient te verzoeken en de samenstelling aan de hand van de ontvangen toelichtingen dient te onderzoeken, waarbij hij rekening houdt met de verstrekte motivering — hoewel de kenmerken van een fundamenteel beginsel van gemeenschapsrecht ontbreken — een stilzwijgend uitvloeisel of een „afgeleid beginsel” van het mededingingsbeginsel, gezien in samenhang met de beginselen van bestuurlijke transparantie en non-discriminatie op grond van nationaliteit, en heeft het als zodanig rechtstreekse werking en voorrang boven eventueel daarmee strijdige nationale bepalingen waarmee de lidstaten overheidsopdrachten voor de uitvoering van werken regelen die niet onder de werkingssfeer van de rechtstreekse toepassing van het gemeenschapsrecht vallen?

(<sup>1</sup>) PB L 199, blz. 54.

(<sup>2</sup>) PB L 134, blz. 114.

**Beroep ingesteld op 11 mei 2006 — Commissie van de Europese Gemeenschappen/Ierland**

(Zaak C-215/06)

(2006/C 178/32)

Proceestaal: Engels

**Partijen**

Verzoekster: Commissie van de Europese Gemeenschappen (vertegenwoordigers: D. Recchia en D. Lawunmi, gemachtigden)

Verweerder: Ierland

**Conclusies van verzoekster**

1. vast te stellen dat Ierland, door niet de nodige maatregelen te treffen om ervoor te zorgen dat projecten die vallen binnen de werkingssfeer van richtlijn 85/337/EEG betreffende de milieu-effectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten<sup>(1)</sup>,
  - vóór of na de wijziging bij richtlijn 97/11/EG<sup>(2)</sup>, voordat zij geheel of gedeeltelijk worden uitgevoerd, in de eerste plaats worden onderzocht met het oog op de noodzaak van een milieu-effectbeoordeling en in de tweede plaats, wanneer zij een aanzienlijk milieu-effect kunnen hebben, gezien hun aard, omvang of ligging, worden onderworpen aan een beoordeling van dat effect overeenkomstig de artikelen 5 tot en met 10 van richtlijn 85/337/EEG, de verplichtingen niet is nagekomen die op hem rusten krachtens de artikelen 2, 4 en 5 tot en met 10 van die richtlijn, en
  - dat Ierland, door niet de nodige maatregelen te treffen om ervoor te zorgen dat vóór de afgifte van vergunningen voor de oprichting van windmolenparken te Derrybrien, County Galway, en de daarmee verbonden werkzaamheden een beoordeling van de milieu-effecten ervan plaatsvindt overeenkomstig de artikelen 5 tot en met 10 van richtlijn 85/337/EEG, de verplichtingen niet is nagekomen die op hem rusten krachtens de artikelen 2, 4 en 5 tot en met 10 van die richtlijn;
2. Ierland te verwijzen in de kosten.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Volgens de Commissie was en is de uitvoering door Ierland van richtlijn 85/337/EEG van de Raad (de milieu-effectbeoordelingsrichtlijn) om de volgende redenen gebrekkig:

Ierland heeft geen maatregelen genomen om ervoor te zorgen dat controles worden verricht om vast te stellen of geplande werkzaamheden een aanzienlijk milieu-effect kunnen hebben, overeenkomstig artikel 2, lid 1, van de milieu-effectbeoordelingsrichtlijn. De wettelijke regeling van Ierland voorziet niet in een beoordeling van dit effect overeenkomstig de artikelen 5 tot en met 10 van de richtlijn.

Het stelsel in Ierland, op grond waarvan een vergunning voor de instandhouding kan worden aangevraagd nadat een project geheel of gedeeltelijk zonder vergunning is uitgevoerd, ondermijnt de preventieve doelstellingen van de milieu-effectbeoordelingsrichtlijn.

De controleregeling in Ierland is geen waarborg voor de doeltreffende toepassing van de milieu-effectbeoordelingsrichtlijn. Derhalve is Ierland de krachtens artikel 249 van het Verdrag op hem rustende algemene verplichting om ervoor te zorgen dat de richtlijn doeltreffend wordt toegepast, niet nagekomen.

De uitvoering van de milieu-effectbeoordeling voor een windmolenpark te Derrybrien, County Galway, vertoont een aantal specifieke gebreken, wat neerkomt op een kennelijke schending van de richtlijn.

<sup>(1)</sup> PB L 175, blz. 40.

<sup>(2)</sup> PB L 73, blz. 5.

## Beroep ingesteld op 12 mei 2006 — Commissie van de Europese Gemeenschappen/Italiaanse Republiek

(Zaak C-217/06)

(2006/C 178/33)

Procestaal: Italiaans

### Partijen

*Verzoekster:* Commissie van de Europese Gemeenschappen (vertegenwoordigers: X. Lewis, gemachtigde, M. Mollica, advocaat)

*Verweerster:* Italiaanse Republiek

### Conclusies

— vast te stellen dat de Italiaanse Republiek, doordat de gemeente Stintino bij overeenkomst nr. 7/91 van 2 oktober 1991 en de dienovereenkomstige aanvullende handelingen de opdracht tot uitvoering van de in besluit nr. 48 van de gemeenteraad van Stintino van 14 december 1989 genoemde werken, en met name de „de planning en verwezenlijking van de werken voor de technologische en structurele aanpassing, herinrichting en voltooiing van het waterleidings- en rioleringsnet, het wegennet, de infrastructuur en de voorzieningen voor de woonkern, de toeristische kernen aan de rand van het grondgebied van de gemeente Stintino, daaronder begrepen de sanering en het schoonmaken van de kunst en van de toeristische centra aldaar”, rechtstreeks bij Maresar heeft geplaatst zonder gebruik te maken de gunningsprocedures waarin richtlijn 71/305/EEG <sup>(1)</sup> voorziet, en inzonderheid zonder een aankondiging van opdracht te publiceren in het Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen, de krachtens richt-

lijn 71/305/EEG van de Raad van 26 juli 1971 betreffende de coördinatie van de procedure voor het plaatsen van overheidsopdrachten voor de uitvoering van werken, en met name artikel 3 en artikel 12 daarvan, op haar rustende verplichtingen niet is nagekomen;

— de Italiaanse Republiek te verwijzen in de kosten van het geding.

### Middelen en voornaamste argumenten

Volgens de Commissie betreft de op 2 oktober 1991 tussen de gemeente Stintino en de vennootschap Maresar gesloten overeenkomst een overheidsopdracht voor de uitvoering van werken in de zin van het gemeenschapsrecht. Die opdracht voor werken ter waarde van ongeveer 16 miljoen EUR overschreed ruimschoots de destijds geldende drempel voor de toepassing van de richtlijn en had derhalve overeenkomstig de regels van die richtlijn moeten worden geplaatst.

Aangaande de door de Italiaanse autoriteiten aangevoerde argumenten waarom dit niet is gebeurd, herinnert de Commissie eraan, dat volgens vaste rechtspraak een lidstaat zich niet op interne moeilijkheden kan beroepen ter rechtvaardiging van de niet-nakoming van uit het gemeenschapsrecht voortvloeiende verplichtingen.

<sup>(1)</sup> PB L 185, blz. 5.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Audiencia Nacional, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Spanje op 15 mei 2006 — Asociación profesional de Empresas de Reparto y Manipulado de Correspondencia/Ministerio de Educación y Ciencia**

(Zaak C-220/06)

(2006/C 178/34)

Procestaal: Spaans

### Verwijzende rechter

Audiencia Nacional, Sala de lo Contencioso-Administrativo

### Partijen in het hoofdgeding

*Verzoekster:* Asociación profesional de Empresas de Reparto y Manipulado de Correspondencia

*Verweerder:* Ministerio de Educación y Ciencia