

Middelen en voornaamste argumenten

De termijn voor omzetting van de richtlijn is op 12 oktober 2004 verstreken.

(¹) PB L 96, blz. 16.

Hogere voorziening ingesteld op 28 mei 2006 door Guido Strack tegen de beschikking van het Gerecht van eerste aanleg (Eerste kamer) van 22 maart 2006 in zaak T-4/05, Guido Strack tegen Commissie van de Europese Gemeenschappen

(Zaak C-237/06 P)

(2006/C 165/43)

Procestaal: Duits

Partijen

Rekwirant: Guido Strack (vertegenwoordiger: L. Füllkrug, Rechtsanwält)

Andere partij in de procedure: Commissie van de Europese Gemeenschappen Conclusies van rekwirant

Conclusies van verzoekster

- te vernietigen de beschikking van het Gerecht van eerste aanleg (Eerste kamer) van 22 maart 2006 in de zaak Guido Strack/Commissie van de Europese Gemeenschappen (T-4/05) (¹)
- nietig te verklaren het besluit van 5 februari 2004 tot instelling van OLAF-onderzoek OF/2002/0356 en het daaraan ten grondslag liggende Final Case Report (Az.: NT/sr D(2003)-AC-19723 — 01687 05.02.2004)
- de Commissie van de Europese Gemeenschappen te verwijzen in de proceskosten

Middelen en voornaamste argumenten

Rekwirant voert in hogere voorziening aan dat het Gerecht van eerste aanleg procedurefouten heeft gemaakt en artikel 3, lid 3, van het besluit (2004/752 EG, Euratom) van de Raad van 2 november 2004 tot instelling van een Gerecht voor ambtena-

renzaken van de Europese Unie heeft geschonden. Het Gerecht van eerste aanleg was ten tijde van de beschikking onbevoegd, aangezien het op grond van bovengenoemde bepaling zaak T-4/05 reeds in december 2005 naar het Gerecht voor ambtenarenzaken van de Europese Unie had moeten verwijzen.

Verder betoogt rekwirant dat het Gerecht bestreden beschikking met betrekking tot meerdere zelfstandige middelen van het beroep in strijd met de procedureregels niet heeft gemotiveerd.

Bovendien heeft het Gerecht van eerste aanleg het gemeenschapsrecht geschonden doordat het het in artikel 90, lid 2 en 90 bis van het Ambtenarenstatuut gebruikte begrip „bezwarend besluit” onjuist heeft uitgelegd door onjuiste uitlegging van het begrip zelf, door geen rekening te houden met de rechtspraak, door onjuiste uitlegging van de artikelen 22 bis, 22 ter en 43 van het Ambtenarenstatuut, van het grondrecht op lichamelijke en psychische integriteit en van het gebod tot effectieve rechtsbescherming alsmede door een foutieve beoordeling van de aard van vorderingen tot schadevergoeding.

Ten slotte betoogt rekwirant nog dat het Gerecht van eerste aanleg procedurefouten heeft gemaakt door onjuiste vaststellingen ten aanzien van de feiten — hetgeen aan de hand van de processtukken kan worden aangetoond — en door een onjuiste juridische beoordeling van de feiten met betrekking tot de OLAF-onderzoeken alsmede een onlogische weergave daarvan in de motivering van de beschikking.

(¹) PB C 121, blz. 12.

Beschikking van de president van de Zesde kamer van het Hof van 15 februari 2006 — Commissie van de Europese Gemeenschappen tegen Italiaanse Republiek

(Zaak C-21/05) (¹)

(2006/C 165/44)

Procestaal: Italiaans

De president van de Zesde kamer heeft de doorhaling van de zaak gelast.

(¹) PB C 69 van 19.3.2005.