

Voorwerp

Verzoek om prejudiciële beslissing — College van Beroep voor het bedrijfsleven — Geldigheid van artikel 2, eerste alinea, punt 3, van beschikking 2003/199/EG van de Raad van 18 maart 2003 betreffende de niet-opneming van aldicarb in bijlage I bij richtlijn 91/414/EEG en de intrekking van de toelating voor gewasbeschermingsmiddelen die deze werkzame stof bevatten (PB L 76, blz. 21)

Dictum

Bij onderzoek van de gestelde vraag is niet gebleken van feiten of omstandigheden die de geldigheid kunnen aantasten van artikel 2, eerste alinea, punt 3, van beschikking 2003/199/EG van de Raad van 18 maart 2003 betreffende de niet-opneming van aldicarb in bijlage I bij richtlijn 91/414/EEG en de intrekking van de toelating voor gewasbeschermingsmiddelen die deze werkzame stof bevatten.

(¹) PB C 155 van 25.6.2005.

Arrest van het Hof (Vierde kamer) van 9 maart 2006 — Commissie van de Europese Gemeenschappen tegen Groothertogdom Luxemburg

(Zaak C-310/05) (¹)

(Niet-nakoming — Richtlijn 2001/95/EG — Algemene productveiligheid — Niet-omzetting binnen gestelde termijn)

(2006/C 131/48)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekster: Commissie van de Europese Gemeenschappen (vertegenwoordigers: M.-J. Jonczyk en A. Aresu, gemachtigden)

Verweerder: Groothertogdom Luxemburg (vertegenwoordiger: S. Schreiner, gemachtigde)

Voorwerp

Niet-nakoming — Verzuim om binnen gestelde termijnen vast te stellen die noodzakelijk zijn om te voldoen aan

richtlijn 2001/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 3 december 2001 inzake algemene productveiligheid (PB L 11, blz. 4)

Dictum

1) Door niet de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen vast te stellen die noodzakelijk zijn om te voldoen aan richtlijn 2001/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 3 december 2001 inzake algemene productveiligheid, is het Groothertogdom Luxemburg de krachtens artikel 21, lid 1, van deze richtlijn op hem rustende verplichtingen niet nagekomen.

2) Het Groothertogdom Luxemburg wordt verwezen in de kosten.

(¹) PB C 243 van 1.10.2005.

Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het Bayerisches Landessozialgericht op 3 februari 2006 — Grete Schleppts tegen Deutsche Rentenversicherung Oberbayern

(Zaak C-60/06)

(2006/C 131/49)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bayerisches Landessozialgericht

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekster: Grete Schleppts

Verweerder: Deutsche Rentenversicherung Oberbayern

Prejudiciële vragen

1) Moet punt 35, Duitsland-Oostenrijk, sub e-i, van de delen A en B van bijlage III bij verordening nr. 1408/71 (¹) aldus worden uitgelegd, dat naast het recht op een uitkering op 1 januari 1994 ook een woonplaats in Oostenrijk een voorwaarde is?