

**Prejudiciële vraag**

Moet artikel 33 van de Zesde BTW-richtlijn 77/388/EEG <sup>(1)</sup> (zoals gewijzigd bij richtlijn 91/680/EEG <sup>(2)</sup>) aldus worden uitgelegd, dat het verbiedt om IRAP te heffen over de waarde van de nettoproductie die voortvloeit uit de gewoonlijke uitoefening van een zelfstandige werkzaamheid, die gericht is op de productie van en de handel in goederen of op het verrichten van diensten?

<sup>(1)</sup> PB L 145, 13.6.1977, blz. 1.

<sup>(2)</sup> PB L 376, 31.12.1991, blz. 1.

**Beroep ingesteld op 15 maart 2006 — Commissie van de Europese Gemeenschappen tegen Koninkrijk Spanje**

(Zaak C-141/06)

(2006/C 121/10)

Procestaal: Spaans

**Partijen**

*Verzoekster:* Commissie van de Europese Gemeenschappen (vertegenwoordigers: A. Aresu en J. R. Vidal Puig, gemachtigden)

*Verweerder:* Koninkrijk Spanje

**Conclusies van verzoekster**

— vast te stellen dat het Koninkrijk Spanje, door met betrekking tot andere financiële diensten dan particuliere verzekeringen niet de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen vast te stellen die nodig zijn om te voldoen aan richtlijn 2002/65/EG <sup>(1)</sup> van het Europees Parlement en de Raad van 23 september 2002 betreffende de verkoop op afstand van financiële diensten aan consumenten en tot wijziging van de richtlijnen 90/619/EEG <sup>(2)</sup>, 97/7/EG <sup>(3)</sup> en 98/27/EG <sup>(4)</sup> van de Raad, althans door deze bepalingen niet aan de Commissie mee te delen, de krachtens deze richtlijn op hem rustende verplichtingen niet is nagekomen;

— het Koninkrijk Spanje te verwijzen in de kosten.

**Middelen en voornaamste argumenten**

De termijn voor omzetting van richtlijn 2002/65/EG in nationaal recht is op 9 oktober 2004 verstreken.

<sup>(1)</sup> PB L 271, blz. 16.

<sup>(2)</sup> PB L 330, blz. 50.

<sup>(3)</sup> PB L 144, blz. 19.

<sup>(4)</sup> PB L 166, blz. 51.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het Landgericht Hamburg op 17 maart 2006 — Ludwigs-Apotheke München Internationale Apotheke tegen Juers Pharma Import-Export GmbH**

(Zaak C-143/06)

(2006/C 121/11)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Landgericht Hamburg

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekster:* Ludwigs-Apotheke München Internationale Apotheke

*Verweerder:* Juers Pharma Import-Export GmbH

**Prejudiciële vragen**

1. Moet de regeling van artikel 86, lid 2, derde streepje, van richtlijn 2001/83/EG <sup>(1)</sup> aldus worden uitgelegd dat zij zich verzet tegen een nationale regeling die de verzending van prijslijsten voor geneesmiddelen aan apotheken verbiedt als niet toegestane reclame voor de invoer van geneesmiddelen, wanneer en voorzover de daarin vermelde geneesmiddelen in de betrokken lidstaat weliswaar niet toegelaten zijn, doch in individuele gevallen uit andere lidstaten van de Europese Unie alsmede uit andere staten mogen worden ingevoerd?
2. Welke functie heeft de regeling volgens welke de titel inzake reclame geen betrekking heeft op verkoop- en prijslijsten, voorzover daarin geen gegevens over het geneesmiddel staan, wanneer de werkingssfeer van de nationale regelgeving inzake geneesmiddelenreclame hierdoor niet limitatief wordt vastgelegd?

<sup>(1)</sup> PB L 311, blz. 67.