

**Conclusies van verzoekers**

- nietigverklaring van de besluiten waarbij verzoekers hun overgang van categorie is meegedeeld, voorzover deze hen in een lagere rang indelen dan de rang waarin zij krachtens de statutaire bepalingen hadden moeten worden ingedeeld, de vermenigvuldigingscoëfficiënt handhaven en hun bevorderingspunten intrekken;
- vaststelling van de onwettigheid van artikel 12 van bijlage XIII bij het Statuut;
- verwijzing van de Commissie van de Europese Gemeenschappen in de kosten.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Verzoekers zijn allen geslaagd voor interne vergelijkende onderzoeken voor overgang van categorie COM/PA/04 en COM/PB/04, waarvan de aankondigingen zijn bekendgemaakt vóór de datum van inwerkingtreding van het nieuwe Statuut. Na die datum zijn zij door verweerster aangesteld in een hogere categorie dan de voorgaande, echter met behoud van dezelfde rang, salaristrap en vermenigvuldigingscoëfficiënt. Hun bevorderingspunten zijn daarentegen op nul gesteld.

In hun beroep stellen verzoekers in de eerste plaats dat de aanstellingsbesluiten in strijd zijn met de artikelen 31 en 62 van het Statuut alsmede met de artikelen 2, leden 1 en 2, en 5, lid 2, van bijlage XIII bij het Statuut, aangezien zij op grond van die bepalingen gunstiger hadden moeten worden ingedeeld. Verweerster heeft dus inbreuk gemaakt op het recht van de ambtenaar om te worden aangeworven in de rang die in de aankondiging van vergelijkend onderzoek is voorzien en heeft verzoekers voorts gediscrimineerd ten opzichte van geslaagden voor andere vergelijkende onderzoeken die toegang geven tot dezelfde categorieën.

Bovendien stellen verzoekers dat er geen rechtsgrondslag bestaat die verweerster het recht geeft om de voor de oude categorieën voorziene vermenigvuldigingscoëfficiënten op hen te blijven toepassen, en hun de bevorderingspunten te ontnemen die zij reeds hadden.

Ten slotte zijn de bestreden besluiten eveneens in strijd met de beginselen van gewettigd vertrouwen, het behoud van verkregen rechten en gelijke behandeling.

**Beroep ingesteld op 10 maart 2006 — Abarca Montiel e.a. tegen Commissie**

(Zaak F-24/06)

(2006/C 108/61)

Procestaal: Frans

**Partijen**

Verzoeksters: Sabrina Abarca Montiel en anderen (vertegenwoordiger: L. Vogel, advocaat)

Verweerster: Commissie van de Europese Gemeenschappen

**Conclusies van verzoeksters**

- nietigverklaring van het besluit van het tot sluiten van aanstellingsovereenkomsten bevoegd gezag van 21 november 2005 houdende afwijzing van de klachten die verzoeksters op verschillende data tussen 26 juli 2005 en 17 augustus 2005 hadden ingediend tegen de besluiten van de administratie waarbij voor elk van hen de indeling en de bezoldiging zijn vastgesteld, en waarin zij voorts artikel 7 hebben betwist van het besluit van het college van Commissieleden van 27 april 2005, dat de „Algemene uitvoeringsbepalingen inzake overgangsmaatregelen voor personeelsleden die door het Office des Infrastructures de Bruxelles in crèches en kinderdagverblijven te Brussel worden tewerkgesteld” bevat, alsmede de bijlage I en II bij dat besluit;
- voorzover nodig, nietigverklaring van de besluiten waartegen voormelde klachten waren gericht;
- verwijzing van de Commissie van de Europese Gemeenschappen in de kosten.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Verzoeksters, thans tijdelijke functionarissen die zijn tewerkgesteld in crèches en kinderdagverblijven te Brussel, oefenden vóór hun aanstelling reeds diezelfde functie uit op grond van arbeidsovereenkomsten naar Belgisch recht. Zij komen op tegen de indeling en bezoldiging die verweerster bij hun aanstelling als tijdelijk functionaris heeft vastgesteld.

Met hun eerste middel betogen verzoeksters dat zij krachtens voormelde uitvoeringsbepalingen en andere bepalingen betreffende tijdelijke functionarissen van de Commissie, gelet op hun kwalificatie en anciënniteit, hadden moeten worden ingedeeld in functiegroep III, en niet in functiegroep II.

In het kader van hun tweede middel stellen zij onder meer dat zij niet de in artikel 6 van voormelde uitvoeringsbepalingen voorziene minimumbezoldiging genieten.

Met hun derde middel beroepen zij zich op schending van artikel 2, lid 2, van de Regeling welke van toepassing is op de andere personeelsleden (RAP), van het op 22 januari 2002 tot stand gekomen memorandum van overeenstemming tussen de Commissie en de afvaardiging van het personeel van crèches en kinderdagverblijven met een contract naar Belgisch recht, het non-discriminatiebeginsel en de algemene beginselen op het gebied van de sociale zekerheid. In het bijzonder had bij de berekening van hun bezoldiging geen rekening moeten worden gehouden met de gezinstoelagen.

---

**Beroep ingesteld op 10 maart 2006 — Ider e.a. tegen Commissie**

(Zaak F-25/06)

(2006/C 108/62)

Procestaal: Frans

**Partijen**

*Verzoeksters:* Béatrice Ider en anderen (vertegenwoordiger: L. Vogel, advocaat)

*Verweerster:* Commissie van de Europese Gemeenschappen

**Conclusies van verzoeksters**

- nietigverklaring van het besluit van het tot sluiten van aanstellingsovereenkomsten bevoegd gezag van 21 november 2005 houdende afwijzing van de klachten die verzoeksters op 26 juli 2005 hadden ingediend tegen de besluiten van de administratie waarbij voor elk van hen de indeling en de bezoldiging is vastgesteld, en waarin zij voorts artikel 8 hebben betwist van het besluit van het college van Commissieleden van 27 april 2005, dat de „algemene uitvoeringsbepalingen inzake overgangsmaatregelen voor personeelsleden die door het Office des Infrastructures de Bruxelles in crèches en kinderdagverblijven te Brussel worden tewerkgesteld” bevat, alsmede de bijlage I en II bij dat besluit;
- voorzover nodig, nietigverklaring van de besluiten waartegen voormelde klachten waren gericht;
- verwijzing van de Commissie van de Europese Gemeenschappen in de kosten.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Verzoeksters, thans tijdelijke functionarissen die zijn tewerkgesteld in crèches en kinderdagverblijven te Brussel, oefenden vóór hun aanstelling reeds diezelfde functie uit op grond van arbeidsovereenkomsten naar Belgisch recht. Zij komen op

tegen de indeling en bezoldiging die verweerster bij hun aanstelling als tijdelijk functionaris heeft vastgesteld.

Met hun eerste middel betogen verzoeksters dat zij krachtens het op 22 januari 2002 tot stand gekomen memorandum van overeenstemming tussen de Commissie en de afvaardiging van het personeel van crèches en kinderdagverblijven met een contract naar Belgisch recht, gunstiger hadden moeten worden ingedeeld. Met hun indeling in functiegroep I, rang 1, heeft verweerster blijk gegeven van een kennelijk onjuiste beoordeling en het non-discriminatiebeginsel geschonden, aangezien zij als beginnelingen zonder enige beroepservaring zijn beschouwd, terwijl zij over een aanzienlijk anciënniteit beschikten.

Met hun tweede middel beroepen zij zich op schending van artikel 2, lid 2, van de Regeling welke van toepassing is op de andere personeelsleden (RAP), van het voormelde memorandum van overeenstemming, het non-discriminatiebeginsel en de algemene beginselen op het gebied van de sociale zekerheid. In het bijzonder had bij de berekening van hun bezoldiging geen rekening moeten worden gehouden met de gezinstoelagen.

---

**Beroep ingesteld op 10 maart 2006 — Bertolete e.a. tegen Commissie**

(Zaak F-26/06)

(2006/C 108/63)

Procestaal: Frans

**Partijen**

*Verzoekers:* Marli Bertolete e.a. (vertegenwoordiger: L. Vogel, advocaat)

*Verweerster:* Commissie van de Europese Gemeenschappen

**Conclusies van verzoeker**

- nietigverklaring van het besluit van het tot het aangaan van overeenkomsten bevoegde gezag (TAOBG) van 21 november 2005, waarbij de klachten zijn verworpen die verzoekers op 26 juli 2005 hadden ingediend tegen de administratieve besluiten betreffende de indeling en de bezoldiging van elk van hen en tegen artikel 7 van het besluit van het college van commissarissen van 27 april 2005, houdende „algemene uitvoeringsbepalingen inzake de overgangsregeling voor functionarissen die door het Bureau infrastructuur te Brussel aldaar in crèches en kinderdagverblijven worden tewerkgesteld”, alsook tegen de bijlagen I en II bij dit besluit;