

Beroep, op 14 februari 2006 ingesteld door Commissie van de Europese Gemeenschappen tegen Republiek Oostenrijk

(Zaak C-91/06)

(2006/C 96/09)

(Procestaal: Duits)

Bij het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen is op 14 februari 2006 beroep ingesteld tegen Republiek Oostenrijk door Commissie van de Europese Gemeenschappen, vertegenwoordigd door B. Schima en F. Simonetti als gemachtigden, domicilie gekozen hebbende te Luxemburg.

De Commissie van de Europese Gemeenschappen concludeert dat het het Hof behage:

1. vast te stellen dat de Republiek Oostenrijk, door niet alle wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen vast te stellen die nodig zijn om te voldoen aan richtlijn 2001/42/EG⁽¹⁾ van het Europees Parlement en de Raad van 27 juni 2001 betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's, althans door deze bepalingen niet aan de Commissie mee te delen, de krachtens artikel 13, lid 1, van deze richtlijn op haar rustende verplichtingen niet is nagekomen;
2. de Republiek Oostenrijk te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

De termijn voor omzetting van de richtlijn in nationaal recht is op 21 juli 2004 verstreken.

⁽¹⁾ (PB L 197 van blz. 30.

Verzoek van het Finanzgericht Hamburg van 23 januari 2006 om een prejudiciële beslissing in het geding tussen Viamex Agrar Handels GmbH en Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Zaak C-96/06)

(2006/C 96/10)

(Procestaal: Duits)

Het Finanzgericht Hamburg (Duitsland) heeft bij beschikking van 23 januari 2006, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 17 februari 2006, in het geding tussen Viamex Agrar

Handels GmbH en Hauptzollamt Hamburg-Jonas, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vragen:

1. Houdt artikel 5, lid 3, van verordening nr. 615/98⁽¹⁾ een uitzondering in waardoor de stel- en bewijsplicht met betrekking tot de voorwaarden van dit voorschrift op het Hauptzollamt rust?
2. Zo ja: is voor het oordeel in de zin van artikel 5, lid 3, van verordening nr. 615/98 dat de richtlijn inzake de bescherming van dieren tijdens het vervoer niet is nageleefd, het bewijs vereist dat richtlijn 91/628/EEG⁽²⁾ in concreto is geschonden, of voldoet de autoriteit reeds aan haar stel- en bewijsplicht wanneer zij omstandigheden aanvoert en bewijst welke tezamen genomen met grote waarschijnlijkheid erop wijzen dat (ook) met betrekking tot de aan orde zijnde uitvoer de richtlijn inzake de bescherming van dieren tijdens het vervoer niet is nageleefd?
3. Ongeacht het antwoord op de vragen 1 en 2: mag de autoriteit krachtens artikel 5, lid 3, van verordening nr. 615/98 een uitvoerder de uitvoerrestitutie (volledig) weigeren wanneer er met betrekking tot de aan de orde zijnde uitvoer geen aanwijzingen zijn dat de (eventuele) schending van richtlijn 91/628/EEG het welzijn van de dieren tijdens het vervoer heeft aangetast?

⁽¹⁾ PB L 82, blz. 19.

⁽²⁾ PB L 340, blz. 17.

Verzoek van het Oberlandesgericht Stuttgart van 7 februari 2006 om een prejudiciële beslissing in het geding tussen Raiffeisenbank Mutlangen eG en Roland Schabel, in tegenwoordigheid van: 1. Präsident des Landgerichts Unkel, 2. Bezirksrevisor Stiglmaier

(Zaak C-99/06)

(2006/C 96/11)

(Procestaal: Duits)

Het Oberlandesgericht Stuttgart heeft bij beschikking van 7 februari 2006, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 21 februari 2006, in het geding tussen Raiffeisenbank Mutlangen eG en Roland Schabel, in tegenwoordigheid van: 1. Präsident des Landgerichts Unkel, 2. Bezirksrevisor Stiglmaier, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vraag: