

(AIT), gevestigd te Pathumthani (Thailand), (advocaat: H. Teissier du Cros) andere partij in de procedure: Commissie van de Europese Gemeenschappen (gemachtigden: P.-J. Kuijper en B. Schöfer), heeft het Hof (Tweede kamer), samengesteld als volgt: C. W. A. Timmermans, kamerpresident, J. Makarczyk, R. Silva de Lapuerta, P. Kūris en G. Arestis (rapporteur), rechters; advocaat-generaal: C. Stix-Hackl; griffier: K. Sztranc, administrateur, op 19 januari 2006 een arrest gewezen waarvan het dictum luidt als volgt:

- 1) *De hogere voorziening wordt afgewezen.*
- 2) *Het Asian Institute of Technology (AIT) wordt verwezen in de kosten.*

(<sup>1</sup>) PB C 47 van 21.02.2004.

**Verzoek van de Hoge Raad der Nederlanden van 2 december 2005 om een prejudiciële beslissing in het geding tussen Stichting Regionaal Opleidingen Centrum Noord-Kennemerland/West-Friesland (Horizon College) en Staatssecretaris van Financiën**

**(Zaak C-434/05)**

(2006/C 74/03)

(Procestaal: Nederlands)

De Hoge Raad der Nederlanden heeft bij arrest van 2 december 2005, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 5 december 2005, in het geding tussen Stichting Regionaal Opleidingen Centrum Noord-Kennemerland/West-Friesland (Horizon College) en Staatssecretaris van Financiën, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vragen:

1. Moet artikel 13, A, aanhef en letter i, van de Zesde richtlijn (<sup>1</sup>) zo worden uitgelegd dat het verstrekken van onderwijs mede omvat het tegen vergoeding ter beschikking stellen van een leraar aan een onderwijsinstelling om aldaar onder verantwoordelijkheid van die onderwijsinstelling op tijdelijke basis onderwijs te verzorgen?
2. Indien het antwoord op deze vraag ontkennend luidt: kan het begrip „met onderwijs nauw samenhangende diensten” zo worden uitgelegd dat dit mede de hiervoor onder vraag 1 omschreven dienst omvat?

3. Maakt het voor het beantwoorden van voormelde vragen verschil of degene die de leraar ter beschikking stelt zelf ook een onderwijsinstelling is?

(<sup>1</sup>) Zesde Richtlijn 77/388/EEG, van de Raad, van 17 mei 1977, betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der Lid-staten inzake omzetbelasting-Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde : uniforme grondslag, PB L 145, blz. 1.

**Verzoek van de Hoge Raad der Nederlanden van 2 december 2005 om een prejudiciële beslissing in het geding tussen Investrand B.V. en Staatssecretaris van Financiën**

**(Zaak C-435/05)**

(2006/C 74/04)

(Procestaal: Nederlands)

De Hoge Raad der Nederlanden heeft bij arrest van 2 december 2005, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 5 december 2005, in het geding tussen Investrand B.V. en Staatssecretaris van Financiën, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vraag:

Moet in verband met het artikel 17, lid 2, van de Zesde Richtlijn (<sup>1</sup>) toegekende recht op aftrek een rechtstreekse en onmiddellijke samenhang worden aangenomen tussen bepaalde, door een belastingplichtige afgenomen, diensten en door diezelfde belastingplichtige nog te verrichten belaste handelingen in het geval dat die diensten zijn afgenomen met het oog op de vaststelling van een geldvordering, die deel uitmaakt van zijn vermogen, doch die is ontstaan in een periode voorafgaand aan die waarin hij belastingplichtig was voor de BTW?

(<sup>1</sup>) Zesde Richtlijn 77/388/EEG, van de Raad, van 17 mei 1977, betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der Lid-staten inzake omzetbelasting-Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde : uniforme grondslag, PB L 145, blz. 1.