

**Beschikking van het Gerecht van eerste aanleg van  
13 december 2005 — Arla Foods e.a./Commissie**

(Zaak T-397/02) <sup>(1)</sup>

(„Verordening (EG) nr. 1829/2002 — Inschrijving van  
oorsprongsbenaming „feta” — Beroep tot nietigverklaring —  
Procesbevoegdheid — Niet-ontvankelijkheid”)

(2006/C 60/76)

Procestaal: Deens

**Partijen**

*Verzoekers:* Arla Foods AMBA (Viby, Denemarken), Løgismose A/S (Broby, Denemarken), Nordex Food A/S (Dronninglund, Denemarken), Sinai Landmejeri (Broby, Denemarken), Andelsmejeriet Sædager (Hobro, Denemarken), Søvind Mejeri (Horsens, Denemarken), Steensgaard Herregårdsmejeri (Millinge, Denemarken), Mejeriet Grambogård I/S (Tommerup, Denemarken) en Kirkeby Cheese Export (Svendborg, Denemarken), [gemachtigde: G. Lett, advocaat]

*Verweerster:* Commissie van de Europese Gemeenschappen [gemachtigden: H. Støvlbæk, J. Iglesias Buhigues en A.-M. Rouchaud-Joët]

*Interveniënt aan de zijde van verzoekers:* Verenigd Koninkrijk van Groot-Britannië en Noord-Ierland [gemachtigde: P. Ormond]

*Interveniënten aan de zijde van verweerster:* Helleense Republiek [gemachtigden: V. Kontolaimos, I. Chalkias en M. Tassopoulou] en Syndesmos Ellinikon Viomichanion Galaktokomikon Proïonton (SEV-GAP) [gemachtigde: N. Korogiannakis]

**Voorwerp van de zaak**

Verzoek om nietigverklaring van verordening (EG) nr. 1829/2002 van de Commissie van 14 oktober 2002, tot wijziging van de bijlage bij verordening (EG) nr. 1107/96 van de Commissie wat de benaming „feta” betreft (PB L 277, blz. 10)

**Dictum van de beschikking**

- 1) Het beroep wordt niet-ontvankelijk verklaard.
- 2) Verzoeksters zullen hun eigen kosten en de door de Commissie gemaakte kosten dragen.
- 3) De Helleense Republiek, het Verenigd Koninkrijk van Groot-Britannië en Noord-Ierland en Syndesmos Ellinikon Viomichanion Galaktokomikon Proïonton (SEV-GAP) zullen hun eigen kosten dragen.

<sup>(1)</sup> PB C 70 van 22.3.2003.

**Beroep ingesteld op 25 november 2005 — Olympic Airlines S.A. tegen Commissie van de Europese Gemeenschappen**

(Zaak T-416/05)

(2006/C 60/77)

Procestaal: Grieks

**Partijen**

*Verzoekster:* Olympic Airlines S.A. (Athene, Griekenland) (vertegenwoordiger: V. Christianos)

*Verweerster:* Commissie van de Europese Gemeenschappen

**Conclusies van verzoekster**

- de artikelen 1, leden 1 en 4, en 2 van beschikking C 11/2004 nietig te verklaren voorzover zij verzoekster betreffen;
- verweerster te verwijzen in de kosten van de procedure.

**Middelen en voornaamste argumenten**

In het kader van de privatisering van de Griekse nationale luchtvaartmaatschappij „Olympic Airways” is verzoekster, belast met de vliegactiviteiten, als nieuwe vennootschap opgericht, terwijl „Olympic Airways-Services S.A.” („OA”), zoals de oude vennootschap voortaan heet, alle andere activiteiten, met name de gronddiensten, het onderhoud en de herstelling van vliegtuigen, blijft verzorgen. Bij de bestreden beschikking heeft de Commissie bepaalde steunmaatregelen ten gunste van verzoekster en OA met het Verdrag onverenigbaar verklaard, onder meer wegens:

de betaling door verzoekster voor de onderhuur van vliegtuigen, van huurprijzen beneden de eigenlijke leasingkosten, ten nadele van de Griekse Staat en OA.

- de te hoge waardering van de activa van verzoekster ten tijde van haar oprichting,
- het feit dat de Griekse Staat zich jegens OA voortdurend tolerant opstelt, wat de verschuldigde belastingen en socialezekerheidsbijdragen betreft.
- Met haar beroep betwist verzoekster allereerst het onderdeel van de bestreden beschikking dat betrekking heeft op de door haar betaalde huurprijs van vliegtuigen. Zij betoogt dat het niet om staatssteun gaat en dat de bestreden beschikking dus artikel 87, lid 1, EG schendt. Volgens verzoekster heeft de Commissie de keuze van OA om de vliegtuigen onder te verhuren niet getoetst aan het criterium van de particuliere ondernemer en ook niet nagegaan of verzoekster een voordeel heeft ontvangen dat zij onder marktvoorwaarden niet zou hebben verkregen. Ook heeft de Commissie een kennelijke beoordelingsfout begaan, door de door verzoekster betaalde huren te vergelijken met die welke OA als hoofdleasingnemer betaalt en niet met die welke verzoekster zou moeten betalen indien zij zich tot een andere verhuurder wendt.

Verzoekster hanteert ook analoge argumenten in verband met het onderdeel van de bestreden beschikking dat betrekking heeft op het geval van vliegtuigen onder een regime van financiële leasing. Met name op dit punt beroept verzoekster zich onder meer op een kennelijke beoordelingsfout van de Commissie, die ten onrechte heeft gemeend dat verzoekster leasingcontracten had gesloten, terwijl het enkel ging om operationele onderhoud.

Verzoekster beroept zich voorts op ontoereikende motivering, wat de voornoemde vaststellingen van de Commissie betreft.

Met betrekking tot het onderdeel van de beschikking waarin wordt geconcludeerd dat verzoekster een rechtsopvolger van OA is, beroept verzoekster zich op een beoordelingsfout van de Commissie, die geen rekening heeft gehouden met het feit dat de activiteit van OA wordt voortgezet, dat de twee vennootschappen niet onderling afhankelijk zijn en dat er een privatiseringsoperatie aan de gang is. Verzoekster wijst ook op een gebrek aan motivering, omdat de Commissie geen aandacht heeft gewijd aan de economische logica van de handeling die tot de afsplitsing van de vliegactiviteiten van OA, de oprichting van een nieuwe vennootschap en de verkoop hiervan aan particulieren heeft geleid.

Met betrekking tot de in de bestreden beschikking vastgestelde „voortdurende tolerantie” van Griekenland jegens OA, beroept verzoekster zich op schending van het gemeenschapsrecht wat het begrip staatsteun betreft, omdat de Commissie de handelwijze van Griekenland niet heeft getoetst aan het criterium van de particuliere schuldeiser. Zij beroept zich op een gebrek aan motivering en op schending van het evenredigheidsbeginsel, voorzover de bestreden beschikking verzoekster verplicht om alle vóór haar afsplitsing verleende onwettige steunbedragen terug te betalen, ofschoon die bedragen alle betrekking hadden op de activiteiten van de oude vennootschap, waarvan de meeste door OA worden voortgezet, terwijl verzoekster enkel luchtvervoersdiensten levert.

## Beroep ingesteld op 6 december 2005 — Gateway tegen BHIM

(Zaak T-434/05)

(2006/C 60/78)

Taal van het verzoekschrift: Engels

### Partijen

Verzoekster: Gateway Inc. (Irvine, Verenigde Staten van Amerika)  
(vertegenwoordigers: C. Jones en P. Massey, solicitors)

Verweerder: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Fujitsu Siemens Computers GmbH (München, Duitsland)

### Conclusies van verzoekster

- beslissing nr. 1068/2004 van de eerste kamer van beroep van het Bureau van 14 september 2005 (zaak R 1068/2004-1) te vernietigen en de door verzoekster ingestelde oppositie tegen gemeenschapsmerkaanvraag nr. 2 190 627 in oppositieprocedure B 502 148 volledig toe te wijzen, en;
- het Bureau te verwijzen in de kosten van verzoekster.

### Middelen en voornaamste argumenten

Aanvrager van het gemeenschapsmerk: Fujitsu Siemens Computers GmbH

Betrokken gemeenschapsmerk: woordmerk „ACTIVY Media Gateway” voor waren en diensten van de klassen 9, 35, 38 en 42 — aanvraagnr. 2 190 627

Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure: verzoekster

Oppositiemerk of -teken: nationale en communautaire woord- en beeldmerken „GATEWAY”, „GATEWAY 2000”, „GATEWAY.NET”, „GATEWAY PROFILE” en „GATEWAY ASTRO” voor waren en diensten van de klassen 9, 16, 35, 36, 37 en 38

Beslissing van de oppositieafdeling: volledige afwijzing van de oppositie

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep

Aangevoerde middelen: schending van artikel 8, lid 1, sub b, en van artikel 8, lid 5, van verordening nr. 40/94 van de Raad, aangezien de kamer van beroep blijkt gegeven van een verkeerde opvatting bij de vaststelling van de relevante groep van consumenten en bij de beoordeling van het aangevraagde merk. Voorts voert verzoekster aan dat de kamer van beroep is voorbijgegaan aan de reputatie en bekendheid van de oudere merken en dat, anders dan de kamer van beroep heeft gesteld, de oudere merken overeenstemmen met het aangevraagde merk.