

## ARREST VAN HET HOF

(Tweede kamer)

van 10 januari 2006

in zaak C-147/04 (verzoek van de Conseil d'État om een prejudiciële beslissing): De Groot en Slot Allium BV, Bejo Zaden BV tegen Ministre de l'Économie, des Finances et de l'Industrie, Ministre de l'Agriculture, de l'Alimentation, de la Pêche et des Affaires rurales <sup>(1)</sup>

*(Richtlijn 70/458/EEG — In handel brengen van groentezaad — Artikel 2 — Richtlijn 92/33/EEG — In handel brengen van teeltmateriaal en plantgoed van groentegewassen, met uitzondering van zaad — Bijlage II — Gemeenschappelijke rassenlijst voor groentegewassen — Nationale regeling waarbij onder naam sjalotten enkel sjalottenrassen verkregen door vegetatieve vermeerdering in handel mogen worden gebracht — Artikel 28 EG — Bescherming van consument)*

(2006/C 48/09)

(Procestaal: Frans)

In zaak C-147/04, betreffende een verzoek om een prejudiciële beslissing krachtens artikel 234 EG, ingediend door de Conseil d'État (Frankrijk) bij beslissing van 4 februari 2004, ingekomen bij het Hof op 22 maart 2004, in de procedure De Groot en Slot Allium BV, Bejo Zaden BV tegen Ministre de l'Économie, des Finances et de l'Industrie, Ministre de l'Agriculture, de l'Alimentation, de la Pêche et des Affaires rurales, in tegenwoordigheid van: Comité économique agricole régional fruits et légumes de la Région Bretagne (Cerafel), heeft het Hof (Tweede kamer), samengesteld als volgt: C. W. A. Timmermans, president van de Tweede kamer, J. Makarczyk, C. Gulmann, G. Arestis (rapporteur) en J. Klučka, rechters; advocaat-generaal: D. Ruiz-Jarabo Colomer; griffier: K. Sztranc, administrateur, op 10 januari 2006 een arrest gewezen waarvan het dictum luidt als volgt:

Richtlijn 70/458/EEG van de Raad van 29 september 1970 betreffende het in de handel brengen van groentezaad, zoals gewijzigd bij richtlijn 88/380/EEG van de Raad van 13 juni 1988, verzet zich ertegen dat de rassen ambition en matador als zaadrassen onder de rubriek „sjalotten” in de gemeenschappelijke lijst worden opgenomen.

Artikel 28 EG verzet zich tegen een nationale regeling als het besluit van 17 mei 1990, volgens welke onder de benaming „sjalotten” enkel groentegewassen die door vegetatieve vermeerdering zijn verkregen, in de handel mogen worden gebracht, doch niet groentegewassen die uit zaad zijn verkregen en in andere lidstaten onder diezelfde benaming worden geproduceerd en verhandeld.

<sup>(1)</sup> PB C 106 van 30.4.2004.

## ARREST VAN HET HOF

(Eerste kamer)

van 15 december 2005

in de gevoegde zaken C-151/04 en C-152/04 (verzoeken van de Politierechtbank te Neufchâteau om een prejudiciële beslissing): Strafzaken tegen Claude Nadin, Nadin-Lux SA en Jean-Pascal Durré <sup>(1)</sup>

*(Vrij verkeer van personen en vrij verrichten van diensten — Begrip, werknemer' — Band van ondergeschiktheid — Motorvoertuig — Motorvoertuig dat door werkgever ter beschikking van werknemer is gesteld — Voertuig dat in buitenland is ingeschreven — Werkgever die in andere lidstaat is gevestigd — Inschrijving van en belasting op motorvoertuig)*

(2006/C 48/10)

(Procestaal: Frans)

In de gevoegde zaken C-151/04 en C-152/04, betreffende verzoeken om een prejudiciële beslissing krachtens artikel 234 EG, ingediend door de Politierechtbank te Neufchâteau (België) bij beslissingen van 16 januari 2004, ingekomen bij het Hof op 25 maart 2004, in de strafzaken tegen Claude Nadin, Nadin-Lux SA (C-151/04), tegen Jean-Pascal Durré (C-152/04), heeft het Hof (Eerste kamer), samengesteld als volgt: P. Jann, kamerpresident, K. Schiemann, N. Colneric (rapporteur), J. N. Cunha Rodrigues en E. Levits, rechters; advocaat-generaal: F. G. Jacobs; griffier: K. Sztranc, administrateur, op 15 december 2005 een arrest gewezen waarvan het dictum luidt als volgt:

Artikel 43 EG staat in de weg aan een nationale regeling van een lidstaat zoals die in de hoofdingen, volgens welke een in die lidstaat wonende zelfstandige verplicht is tot inschrijving in die lidstaat van een bedrijfsvoertuig dat hem ter beschikking is gesteld door de in een andere lidstaat gevestigde vennootschap die hem tewerkstelt, wanneer dat bedrijfsvoertuig niet hoofdzakelijk bestemd is voor duurzaam gebruik in eerstgenoemde lidstaat en daar feitelijk ook niet duurzaam wordt gebruikt.

<sup>(1)</sup> PB C 106 van 30.4.2004.