

Beroep ingesteld op 12 september 2002 — Vandaele/Commissie

(Zaak T-355/05)

(2005/C 315/24)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij(en): Karen Vandaele (Bertem, België) [vertegenwoordiger(s): S. Orlandi, A.Coolen, J.-N. Louis, E. Marchal, advocaten]

Verwerende partij(en): Commissie van de Europese Gemeenschappen

Conclusies van verzoeker(s)/verzoekster(s)

- nietig te verklaren het besluit waarbij verzoekster is aangesteld als tijdelijk functionaris van de Europese Gemeenschappen, voor zover daarbij haar rang bij aanwerving is vastgesteld overeenkomstig artikel 2 van het besluit van 28 april 2004 betreffende de aanwerving van tijdelijke functionarissen,
- verweerster te verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Verzoekster heeft deelgenomen aan de door de Commissie geïnitieerde selectieprocedure OLAF/T/B/02 voor de aanwerving van tijdelijke functionarissen van categorie B bij het Bureau voor fraudebestrijding. Bij brief van 28 oktober 2002 is haar meegedeeld dat haar naam was opgenomen op de lijst van geschikte kandidaten. Zij is echter pas op 1 september 2004 in dienst getreden van de Commissie, bij OLAF, hoewel de procedure voor haar aanwerving eind 2003 was aangevangen. In haar op 3 november 2004 ondertekende arbeidsovereenkomst werd zij ingedeeld in rang B*4 overeenkomstig het besluit van de Commissie van 28 april 2004 betreffende de aanwerving van tijdelijke functionarissen, volgens hetwelk tijdelijk personeel wordt aangeworven in rang A*8 of B*4.

Met haar beroep bestrijdt verzoekster haar indeling. Zij is van mening dat de Commissie met haar besluit van 28 april 2004 de oproep voor kandidaten van categorie B, waarvan de minimumrang ten tijde van de publicatie van deze oproep rang B5 was (B*5 onder het nieuwe Statuut), heeft gewijzigd. Een dergelijke wijziging, die heeft plaatsgevonden na de vaststelling van de lijst van geslaagden, is in strijd met artikel 29, lid 1, van het Statuut en artikel 10, derde alinea, van de Regeling welke van toepassing is op de andere personeelsleden van de Europese Gemeenschappen, alsmede met de aanwijzing van verzoekster om te worden aangeworven voor een van de vacatures waarin moest worden voorzien door de geslaagden van de selectieprocedure.

Bovendien voert verzoekster schending van het beginsel van gelijke behandeling aan voor zover de in het kader van dezelfde procedure gekozen kandidaten die vóór 1 mei 2004 zijn aangeworven en waarvan de indeling is vastgesteld op grond van de voorheen geldende regels, zijn ingedeeld in hogere rangen en gunstigere voorwaarden genieten voor loopbaanontwikkeling.

Tot slot beroept verzoekster zich op schending van haar gewettigd vertrouwen dat zij zonder ongegronde vertraging zou worden aangeworven in rang B2 of B3.

Beroep ingesteld op 26 september 2005 — Frankin e.a./Commissie

(Zaak T-359/05)

(2005/C 315/25)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij(en): Jacques Frankin (Sorée, België) en anderen [vertegenwoordiger(s): G. Bounéou en F. Frabetti, advocaten]

Verwerende partij(en): Commissie van de Europese Gemeenschappen

Conclusies van verzoeker(s)/verzoekster(s)

- nietig te verklaren de stilzwijgende weigering om overeenkomstig artikel 24 van het Statuut bijstand te verlenen;
- de Commissie te veroordelen tot gezamenlijke vergoeding van de schade die verzoekers daardoor hebben geleden;
- de Commissie te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Verzoekers, die allen ambtenaren of personeelsleden van de Commissie zijn, hadden verzocht om overschrijving van hun in België verworven pensioenrechten naar het stelsel van de Gemeenschap, overeenkomstig een Belgische wet van 1991. In 2003 heeft België een nieuwe wet goedgekeurd die, volgens verzoekers, een gunstigere regeling voor dit soort van nieuwe overschrijvingen bevat. Aangezien verzoekers hun rechten al hadden overgeschreven, kwamen zij niet meer in aanmerking voor de gunstigere regeling van de wet van 2003.

Op 9 december 2004 hebben verzoekers tijdens een informatievergadering vernomen dat de Commissie niet van plan was, haar ambtenaren en tijdelijke personeelsleden bij te staan teneinde de voor hen gunstigste overschrijving te krijgen.

Met hun beroep komen verzoekers op tegen dit besluit, dat zij als een met artikel 24 van het Statuut strijdige weigering van bijstand kwalificeren. Naast schending van dit artikel, stellen zij ter ondersteuning van hun beroep ook schending van het non-discriminatiebeginsel, schending van het verbod van willekeur, niet-nakoming van de motiveringsplicht, schending van het vertrouwensbeginsel, schending van de regel „patere legem quam ipse fecisti” alsmede machtsmisbruik.