

**Beroep ingesteld op 9 september 2005 — MacLean-Fogg/BHIM**

(Zaak T-339/05)

(2005/C 296/60)

Procestaal: Engels

**Partijen**

*Verzoekende partij(en)*: MacLean-Fogg Company (Mundelein, Verenigde Staten van Amerika) [vertegenwoordiger(s): H. Eichmann, G. Barth, U. Blumenröder, C. Niklas-Falter, M. Kinkeldey, K. Brandt, A. Franke, U. Stephani, B. Allekotte, E. Bertram, K. Lochner, B. Ertle, C. Neuhierl, S. Prückner, C. Schmitt, B. Mehnert, P. Lübke, S. Brötje, advocaten]

*Verwerende partij(en)*: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

**Conclusies van verzoeker(s)/verzoekster(s)**

- vernietiging van de beslissing van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 20 juni 2005 in zaak R 1122/2004-1;
- verweerder te verwijzen in de kosten van de procedure.

**Middelen en voornaamste argumenten**

*Betrokken gemeenschapsmerk*: woordmerk „LOKTHREAD” voor waren van klasse 6 (bouten, metalen bouten, moeren, metalen moeren) — aanvraagnr. 3 440 666

*Beslissing van de onderzoeker*: afwijzing van de aanvraag voor alle waren

*Beslissing van de kamer van beroep*: verwerping van het beroep

*Aangevoerde middelen*: schending van artikel 7, lid 1, sub b en c, van verordening nr. 40/94 van de Raad, aangezien het merk moet worden beoordeeld in zijn geheel en niet als een teken samengesteld uit twee Engelse woorden, zodat het een minimum aan onderscheidend vermogen heeft.

**Beroep ingesteld op 13 september 2005 — Adler Modemärkte/BHIM**

(Zaak T-340/05)

(2005/C 296/61)

Taal van het verzoekschrift: Engels

**Partijen**

*Verzoekende partij(en)*: Adler Modemärkte GmbH (Haibach, Duitsland) [vertegenwoordiger(s): R. Kaase, advocaat]

*Verwerende partij(en)*: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

*Andere partij(en) in de procedure voor de kamer van beroep*: BVM S.p.A. (Bologna, Italië)

**Conclusies van verzoeker(s)/verzoekster(s)**

- de beslissing van de vierde kamer van beroep van het BHIM van 23 mei 2005 in zaak R 434/2003-4 te vernietigen wegens schending van artikel 8, lid 1, sub b, van verordening nr. 40/94;
- verweerder te verwijzen in de kosten van de procedure.

**Middelen en voornaamste argumenten**

*Aanvrager van het gemeenschapsmerk*: verzoekster

*Betrokken gemeenschapsmerk*: woordmerk „Eagle” voor waren van de klassen 3, 18 en 25 — aanvraag nr. 1 595 909

*Houder van het oppositiemerk of –teken in de oppositieprocedure*: BVM S.p.A.

*Oppositiemerk of –teken*: nationaal en internationaal beeld- en woordmerk „Blue Eagle” voor waren van de klassen 3, 18 en 25

*Beslissing van de oppositieafdeling*: oppositie toegewezen voor alle waren waarvoor oppositie was ingesteld

*Beslissing van de kamer van beroep*: verwerping van het beroep

*Aangevoerde middelen*: schending van artikel 8, lid 1, sub b, van verordening nr. 40/94, aangezien geen gevaar van verwarring van de conflicterende merken bestaat. De totaalindruk die elk merk oproept, verschilt fundamenteel en het element „eagle” vormt niet het dominerende bestanddeel van het oppositiemerk.

**Beroep ingesteld op 14 september 2005 — Henkel/BHIM**

(Zaak T-342/05)

(2005/C 296/62)

Taal van het verzoekschrift: Duits

**Partijen**

*Verzoekende partij(en)*: Henkel KGaA (Düsseldorf, Duitsland) [vertegenwoordiger(s): C. Osterrieth, advocaat]

*Verwerende partij(en)*: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

*Andere partij(en) in de procedure voor de kamer van beroep*: Serra Y Roca S.A. (Barcelona, Spanje)

**Conclusies van verzoeker(s)/verzoekster(s)**

- de beslissing van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt van 14 juli 2005, betekend op 19 juli 2005, in beroepsprocedure R 0556/2003-1 inzake gemeenschapsmerkaanvraag nr. 1 284 470 te vernietigen;
- het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt te verwijzen in de kosten van de procedure.

**Middelen en voornaamste argumenten**

*Aanvrager van het gemeenschapsmerk:* SERRA Y ROCA, S.A.

*Betrokken gemeenschapsmerk:* woordmerk „COR” voor waren van klasse 3 — aanvraagnr. 1 284 470

*Houder van het oppositiemerk of –teken in de oppositieprocedure:* verzoekster

*Oppositiemerk of –teken:* nationaal merk „Dor” voor waren van de klassen 3, 5 en 21

*Beslissing van de oppositieafdeling:* afwijzing van de oppositie voor de waren „ontvettings- en schuurmiddelen; zepen” van klasse 3

*Beslissing van de kamer van beroep:* verwerping van verzoeksters beroep

*Aangevoerde middelen:* schending van artikel 8, lid 1, sub b, van verordening nr. 40/94 van de Raad, gelet op het gevaar van verwarring van de conflicterende merken door de visuele en fonetische overeenstemming ervan. Bovendien bezit verzoeksters merk meer dan een gemiddeld onderscheidend vermogen door het intensieve gebruik ervan.

geen rechtsgevolgen teweegbrengt en bedoeld besluit nietig te verklaren;

- vast te stellen dat bedoeld besluit, zelfs zo het wettig zou zijn, hoe dan ook geen rechtsgevolgen zou teweegbrengen wat de opheffing van voorrechten betreft, aangezien het daarin enkel gaat over de immuniteit; en
- verweerder te verwijzen in de kosten.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Verzoeker is een lid van het Europees Parlement. Tegen hem is strafvervolg ingesteld, waarna het Parlement werd verzocht om bevestiging dat de vervolging van verzoeker voortzetting kon vinden overeenkomstig het Protocol betreffende de voorrechten en immuniteiten van de Europese Gemeenschappen van 1965, en in ieder geval om opheffing van ieder voorrecht of immuniteit, zodat de vervolging zou kunnen worden voortgezet. Met het bestreden besluit heeft het Parlement verzoekers immuniteit opgeheven.

Verzoeker vordert de nietigverklaring van dat besluit. Hij stelt dat het besluit rechtens onjuist is, waar het vaststelt dat artikel 8 van het Protocol van 1965 geen bescherming biedt tegen gerechtelijke vervolging. Hij betoogt dat de redenering van het Parlement onlogisch is, nu het ontheffing verleent voor iets waarvan het stelt dat het niet bestaat.

Voorts stelt verzoeker dat het Parlement de van beide zijden aangevoerde feiten en argumenten niet naar behoren en volledig heeft onderzocht. In dat verband beroept verzoeker zich ook op schending van artikel 7, lid 7, van het Reglement van het Parlement, voorzover de Commissie zich over de wenselijkheid van vervolging heeft uitgesproken, terwijl dit haar verboden is.

Ten slotte voert verzoeker aan dat het bestreden besluit niet nauwgezet en ontoereikend is gemotiveerd, en dat het niet redelijk of evenredig was.

**Beroep ingesteld op 5 september 2005 — V./Parlement**

(Zaak T-345/05)

(2005/C 296/63)

Procestaal: Engels

**Partijen**

*Verzoekende partij(en):* V. (Binsted, Verenigd Koninkrijk) [vertegenwoordiger(s): J. Lofthouse, barrister, en M. Monan en C. Hayes, solicitors]

*Verwerende partij(en):* Europees Parlement

**Conclusies van verzoeker(s)/verzoekster(s)**

- vast te stellen dat het besluit van het Europees Parlement van 5 juli 2005 tot opheffing van verzoekers immuniteit

**Beroep ingesteld op 12 september 2005 — Procter & Gamble/BHIM**

(Zaak T-346/05)

(2005/C 296/64)

Procestaal: Engels

**Partijen**

*Verzoekende partij(en):* The Procter & Gamble Company (Cincinnati, VSA) [vertegenwoordiger(s): G. Kuipers, advocaat]

*Verwerende partij(en):* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)