

Beroep ingesteld op 2 september 2005 — Aqua-Terra Bioprodukt/BHIM

(Zaak T-330/05)

(2005/C 296/56)

*Taal van het verzoekschrift: Duits***Partijen**

Verzoekende partij(en): Aqua-Terra Bioprodukt GmbH (Griesheim, Duitsland) [*vertegenwoordiger(s):* P. A. Müller, advocaat]

Verwerende partij(en): Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Andere partij(en) in de procedure voor de kamer van beroep: De Ceuster Meststoffen N.V. (Sint-Katelijne-Waver, België)

Conclusies van verzoeker(s)/verzoekster(s)

- de beslissing van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt van 1 juli 2005 in beroepsprocedure R0984/2004-1 te vernietigen;
- subsidiair, de beslissing van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt van 1 juli 2005 in beroepsprocedure R0984/2004-1 te vernietigen, voorzover deze betrekking had op „biologische producten, te weten preparaten voor het verbeteren, saneren en hercultiveren van afvalwater of voor het gebruik in afvalwaterzuiveringsinstallaties” (Engelse versie: „biological substances, namely preparations for conditioning, reconstructing and recultivating sewage or for use in sewage treatment plants”).

Middelen en voornaamste argumenten

Aanvrager van het gemeenschapsmerk: verzoekster

Betrokken gemeenschapsmerk: beeldmerk „aqua terra” voor waren van de klassen 1 en 3 — aanvraagnr. 1 480 243

Houder van het oppositiemerk of –teken in de oppositieprocedure: De Ceuster Meststoffen N.V.

Oppositiemerk of –teken: nationaal woordmerk „AQUATERRA” voor waren van de klassen 1, 5 en 31

Beslissing van de oppositieafdeling: toewijzing van de oppositie, die werd beperkt tot de waren van klasse 1, en afwijzing van de aanvraag voor alle waren van klasse 1

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep van verzoekster

Aangevoerde middelen: de bestreden beslissing schendt artikel 8, lid 1, sub b, van verordening nr. 40/94 van de Raad, aangezien het gevaar van verwarring van de conflicterende merken verkeerd werd beoordeeld. De vereiste inaanmerkingneming van de waren afzonderlijk en van de soortgelijkheid ervan is niet gebeurd en in plaats daarvan heeft een algemenere beoordeling plaatsgevonden.

Beroep ingesteld op 5 september 2005 — Sorensen/Commissie

(Zaak T-335/05)

(2005/C 296/57)

*Procestaal: Frans***Partijen**

Verzoekende partij(en): Suzanne Sorensen (Brussel, België) [*vertegenwoordiger(s):* S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis, E. Marchal, advocaten]

Verwerende partij(en): Commissie van de Europese Gemeenschappen

Conclusies van verzoeker(s)/verzoekster(s)

- nietig te verklaren het besluit om verzoekster aan te stellen in het ambt van assistent, voorzover zij daarbij is ingedeeld in de rang B*3, salaristrap 2;
- nietig te verklaren het besluit om alle punten van verzoeksters „rugzak” te schrappen;
- de Commissie te verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Verzoekster, ambtenaar van de Commissie, was aanvankelijk ingedeeld in de rang C 2. Nadat zij op de lijst van geschikte kandidaten van extern vergelijkend onderzoek COM/B/1/02 (niveau B5/B4) was geplaatst, werd zij bij het bestreden besluit van 6 augustus 2004 aangesteld in de rang B*3, salaristrap 2. Ter ondersteuning van haar beroep stelt zij schending van de aankondiging van vergelijkend onderzoek en van de kennisgeving van vacature, voorzover in beide een indeling in de rang B5 of B4 in het vooruitzicht was gesteld. In dezelfde context stelt zij schending van de artikelen 4, 5, 29 en 31 van het Statuut. Onder verwijzing naar het feit dat een aantal geschikte kandidaten van hetzelfde vergelijkend onderzoek vóór 1 mei 2004 (datum van inwerkingtreding van de wijzigingen van het Statuut) in de rangen B5 of B4, die overeenkomen met de nieuwe rangen B*5 of B*6, zijn aangesteld, stelt zij tevens schending van het gelijkheidsbeginsel en van het non-discriminatiebeginsel. Verder is zij van mening dat het recht op ontwikkeling van een loopbaan en het vertrouwensbeginsel zijn geschonden, aangezien zij mocht verwachten in de rang B*5 of B*4 te worden aangesteld. In hetzelfde verband stelt zij onwetigheid van artikel 12 van bijlage XIII bij het Statuut, dat ook in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel.