

Hogere voorziening, op 10 augustus 2005 ingesteld door Creative Technology Ltd tegen het arrest van het Gerecht van eerste aanleg van de Europese Gemeenschappen (Vierde kamer) van 25 mei 2005 in zaak T-352/02, Creative Technology Ltd tegen Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM), andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen): José Vila Ortiz

(Zaak C- 314/05 P)

(2005/C 296/23)

(Procestaal: Engels)

Bij het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen is op 10 augustus 2005 hogere voorziening ingesteld door Creative Technology Ltd, gevestigd te Singapore (Singapore), vertegenwoordigd door S. Jones en P. Rawlinson, solicitors, tegen het arrest van het Gerecht van eerste aanleg van de Europese Gemeenschappen (Vierde kamer) van 25 mei 2005 in zaak T-352/02 ⁽¹⁾, Creative Technology Ltd tegen Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM), andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen): José Vila Ortiz.

Rekwirante concludeert dat het het Hof behage:

- i) het arrest te vernietigen;
- ii) de beslissing van de kamer van beroep te vernietigen;
- iii) beslissing nr. 145/2001 van de oppositieafdeling te vernietigen;
- iv) toe te staan dat rekwirantes merk wordt ingeschreven;
- v) de opposant te gelasten, rekwirante te vergoeden voor de kosten die haar zijn opgekomen in de procedure van de onderhavige hogere voorziening, in de beroepsprocedure voor het Gerecht van eerste aanleg en voor de kamer van beroep alsmede in de oppositieprocedure voor de oppositieafdeling.

Middelen en voornaamste argumenten

Rekwirante stelt dat er wegens niet-overeenstemming geen gevaar van verwarring bestaat tussen het ter inschrijving als gemeenschapsmerk voorgedragen woordmerk PC WORKS en het oudere Spaanse beeldmerk dat het wordelement W WORK PRO bevat. De oppositieafdeling, de vierde kamer van beroep en het Gerecht van eerste aanleg hebben bij de globale beoordeling van de betrokken merken gegeven blijk van een onjuiste opvatting door een te groot belang te hechten aan het bestanddeel WORK, dat beide merken gemeen hebben.

Daarnaast hebben de oppositieafdeling, de vierde kamer van beroep en het Gerecht van eerste aanleg ten onrechte niet aanvaard dat de consumenten de betrokken waren niet terloops, doch weloverwogen aankopen. Zij hebben met name geen rekening gehouden met het feit dat het relevante publiek in casu bestaat uit redelijk geïnformeerde, omzichtige en oplettende kopers, die zich de betrokken waren pas na zorgvuldig onderzoek aanschaffen.

Bijgevolg heeft het Gerecht van eerste aanleg de beslissingen van de oppositieafdeling en van de vierde kamer van beroep ten onrechte bevestigd en het beroep in zijn geheel afgewezen.

Rekwirante verzoekt derhalve de onderhavige hogere voorziening tegen de beslissing van de oppositieafdeling, van de vierde kamer van beroep en van het Gerecht van eerste aanleg gegrond te verklaren, deze beslissingen in hun geheel te vernietigen en vordert vergoeding van de kosten die haar in de hogere voorziening en in de procedures voor de oppositieafdeling, voor de vierde kamer van beroep en voor het Gerecht van eerste aanleg zijn opgekomen.

⁽¹⁾ PB C 182, 23.7.2005, blz. 35.

Hogere voorziening, op 28 juli 2005 (fax: 27 juli 2005) ingesteld door Plus Warenhandelsgesellschaft mbH tegen het arrest van het Gerecht van eerste aanleg van de Europese Gemeenschappen (Vierde kamer) van 22 juni 2005 in zaak T-34/04, Plus Warenhandelsgesellschaft mbH tegen Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

(Zaak C-324/05 P)

(2005/C 296/24)

(Procestaal: Duits)

Bij het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen is op 28 juli 2005 (fax: 27 juli 2005) hogere voorziening ingesteld door Plus Warenhandelsgesellschaft mbH, vertegenwoordigd door P. H. Kort, M. W. Husemann en P. Piepenbrink, van het advocatenkantoor bij Kort Rechtsanwälte (GBR), Ellerstraße 123/125, D-40227 Düsseldorf, Duitsland, tegen het arrest van het Gerecht van eerste aanleg van de Europese Gemeenschappen (Vierde kamer) van 22 juni 2005 in zaak T-34/04, Plus Warenhandelsgesellschaft mbH tegen Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen).

Rekwirante concludeert dat het den Hove behage:

- het arrest van het Gerecht van eerste aanleg (Vierde kamer) van 22 juni 2005 in zaak T-34/04 ⁽¹⁾ te vernietigen,
- primair, het geding definitief af te doen door de in eerste aanleg geformuleerde vorderingen toe te wijzen, of, subsidiair, de zaak naar het Gerecht van eerste aanleg terug te wijzen,
- het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Met haar hogere voorziening wil rekwirante verhinderen dat het gebruik van het woord „POWER” in het aangevraagde merk („TURKISH POWER”) leidt tot accaparatie van de rechten verbonden aan het oudere merk. Ter ondersteuning van haar hogere voorziening tegen bovengenoemd arrest voert zij aan dat het geldende gemeenschapsrecht inzake gemeenschapsmerken verkeerd is toegepast en dat het Gerecht van eerste aanleg in het bestreden arrest zijn beslissingspraktijk heeft gewijzigd waardoor het gelijkheidsbeginsel is geschonden.

1. Het Gerecht is eraan voorbijgegaan dat inbreuk wordt gemaakt op de aan het oudere merk verbonden rechten door gebruik van het autonoom dominerende woord „POWER” in het aangevraagde merk. De omvang van de door Duitsland aan het woord „POWER” verleende bescherming is onbeperkt en houdt het uitsluitende recht op aanduiding van de betrokken waren in. Voor oudere merken moet het onbeperkt mogelijk blijven, met beschikbare woord- of beeldelementen te worden gecombineerd wanneer dit voor de commercialisering ervan vereist is. Door het aangevochten arrest wordt rekwirante evenwel beperkt in haar vrijheid van vormgeving.
2. Het Gerecht is eraan voorbijgegaan dat het aangevraagde merk het woord waaruit het oudere merk bestaat, op dominerende wijze opnieuw gebruikt en als merk heeft ingepalmd. Het dominerende karakter van het woord „POWER” in het aangevraagde merk wordt niet opgeheven door het woord „TURKISH”, aangezien dit laatste woord op een in de branche gebruikelijke wijze aanknoopt bij de op de tabaksmarkt veelvuldig gebruikte tabaksaanduiding „turkish blend”, en derhalve als een verwijzing naar het uit Turkije afkomstige tabaksmengsel kan worden beschouwd, waarvoor als merknaam het woord „POWER” wordt gebruikt. Het Gerecht gaat er derhalve ten onrechte van uit dat de woordcombinatie „TURKISH POWER” een suggestieve kracht heeft los van het woord „POWER”.
3. Het Gerecht is ten onrechte ervan uitgegaan dat de conflicterende merken fonetisch voldoende van elkaar verschillen, aangezien het gevaar van verwarring van de conflicterende merken op fonetisch vlak reeds op zich eraan in de weg staat dat het aangevraagde merk wordt ingeschreven. Met betrekking tot de visuele overeenstemming van de conflicterende merken heeft het Gerecht buiten beschouwing gelaten dat merken ook op visueel vlak hoofdzakelijk door de woord-elementen ervan worden gekenmerkt, aangezien de consumptie gemakkelijker op woorden dan op beelden afstemt en

zich woorden beter kan herinneren. De vaststelling, dat de woord-elementen van het aangevraagde merk gedomineerd worden door het beeldelement, is derhalve niet gegronnd.

4. Het Gerecht gaat ten onrechte uit van de veronderstelling dat het relevante publiek zeer oplettend is: het is niet bewezen dat klanten bij de aankoop van sigaretten meer opletten dan bij de aankoop van levensmiddelen of andere consumptiegoederen. Zelfs wanneer wordt uitgegaan van een hoge graad van oplettendheid, kan evenwel niet worden uitgesloten dat de klanten door het woord „POWER” aan het oudere merk worden herinnerd en het aangevraagde merk rechtstreeks in verband brengen met de onderneming van rekwirante, met name als submerk voor een Turkse mengeling van de tabaksoort „POWER”.

⁽¹⁾ PB C 205, blz. 21.

Hogere voorziening, op 15 september 2005 (fax van 9 september 2005) ingesteld door Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt tegen het arrest van het Gerecht van eerste aanleg van de Europese Gemeenschappen (Derde kamer) van 15 juni 2005 in zaak T-7/04, Shaker di L. Laudato & C. Sas tegen Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt, andere partij in de procedure: Limiñana y Botella, SL.

(Zaak C- 334/05 P)

(2005/C 296/25)

(Procestaal: Italiaans)

Bij het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen is op 15 september 2005 hogere voorziening ingesteld door Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt, vertegenwoordigd door O. Montalto en M. Capostagno als gemachtigden, tegen het arrest van het Gerecht van eerste aanleg van de Europese Gemeenschappen (Derde kamer) van 15 juni 2005 in zaak T-7/04, Shaker di L. Laudato & C. Sas tegen Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt, andere partij in de procedure: Limiñana y Botella, SL

Rekwirant concludeert dat het den Hove behage:

1. het bestreden arrest te vernietigen;
2. de vennootschap Shaker te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Volgens rekwirant berust het bestreden arrest van het Gerecht van eerste aanleg op een onjuiste uitlegging en toepassing van artikel 8, lid 1, sub b, van verordening (EG) nr. 41/94/ van de Raad van 20 december 1993 inzake het gemeenschapsmerk.