

Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend op grond van het verzoek van de Telekom-Control-Kommission van 13 juni 2005 in de procedure betreffende Telekom Austria AG

(Zaak C-256/05)

(2005/C 205/23)

(Procestaal: Duits)

De Telekom-Control-Kommission heeft het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen bij verzoek van 13 juni 2005, ingekomen ter griffie van het Hof op 17 juni 2005, in de procedure betreffende Telekom Austria AG, verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vraag:

Is beschikking K(2004)4070 endg. van de Europese Commissie van 20 oktober 2004, waarbij Telekom-Control-Kommission overeenkomstig artikel 7, lid 4, van richtlijn 2002/21/EG wordt gelast, de op 20 juli 2004 aangemelde ontwerpbeslissing in de procedure M 9/03, M 9a/03, bij de Europese Commissie dossier AT/2004/0090, betreffende de marktanalyse van de markt voor „doorgiftdiensten in het vaste openbare telefoonnetwerk”, in te trekken, geldig gelet op artikel 253 EG, de artikelen 7, lid 4, 8, lid 2, 14, 15 en 16 van richtlijn 2002/21/EG, de richtsnoeren van de Commissie voor de marktanalyse en de marktanaanbeveling van de Europese Commissie ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ PB L 190 van 30.7.2003, blz. 13.

Verzoek van het Komárom-Esztergom Megyei Bíróság van 29 april 2005 om een prejudiciële beslissing in het geding tussen Lakép Kft. Pár-Bau Kft. en Rottelma Kft. en Komárom-Esztergom Megyei Közigazgatási Hivatal

(Zaak C-261/05)

(2005/C 205/24)

(Procestaal: Hongaars)

Het Komárom-Esztergom Megyei Bíróság heeft bij beschikking van 29 april 2005, ingekomen ter griffie van het Hof van

Justitie op 22 juni 2005, in het geding tussen Lakép Kft. Pár-Bau Kft. en Rottelma Kft. en Komárom-Esztergom Megyei Közigazgatási Hivatal, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vragen:

- 1) Op basis van welke criteria kan overeenkomstig de Zesde richtlijn (77/388 ⁽¹⁾) van de Raad van 17 mei 1977 een belasting worden gekwalificeerd als omzetbelasting?
- 2) Kan als belasting die het karakter van omzetbelasting heeft worden beschouwd een belasting waarvan de maatstaf van heffing wordt gevormd door de netto-inkomsten die worden verkregen uit de opbrengst van de verkochte goederen of de verrichte diensten, na aftrek van de aankoopprijs van de verkochte goederen en de diensten van derden alsmede van de materiaalkosten of een bepaald gedeelte daarvan?
- 3) Moet artikel 33 van de richtlijn aldus worden uitgelegd dat de lidstaten slechts één omzetbelasting mogen handhaven?
- 4) Wanneer een lidstaat na de toetreding tot de Europese Unie twee of meer belastingen handhaaft die het karakter van omzetbelasting bezitten, is dan de invordering met terugwerkende kracht tot een datum vóór de toetreding in strijd met artikel 33 van de richtlijn?

⁽¹⁾ PB L 145, blz. 1.

Beroep, op 22 juni 2005 ingesteld door Commissie van de Europese Gemeenschappen tegen Republiek Oostenrijk

(Zaak C-262/05)

(2005/C 205/25)

(Procestaal: Duits)

Bij het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen is op 22 juni 2005 beroep ingesteld tegen Republiek Oostenrijk door Commissie van de Europese Gemeenschappen, vertegenwoordigd door H. Støvlbæk en A. Manville als gemachtigden, domicilië gekozen hebbende te Luxemburg.

De Commissie van de Europese Gemeenschappen concludeert dat het het Hof behage:

— vast te stellen dat de Republiek Oostenrijk, door niet de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen vast te stellen die nodig zijn om te voldoen aan richtlijn 2001/19/EG⁽¹⁾ van het Europees Parlement en de Raad van 14 mei 2001 tot wijziging van de richtlijnen 89/48/EEG en 92/51/EEG van de Raad betreffende het algemeen stelsel van erkenning van beroepskwalificaties en de richtlijnen 77/452/EEG, 77/453/EEG, 78/686/EEG, 78/687/EEG, 78/1026/EEG, 78/1027/EEG, 80/154/EEG, 80/155/EEG, 85/384/EEG, 85/432/EEG, 85/433/EEG en 93/16/EEG van de Raad betreffende de beroepen van verantwoordelijk algemeen ziekenverpleger (verpleegkundige), beoefenaar der tandheelkunde, dierenarts, verloskundige, architect, apotheker en arts, althans door deze bepalingen niet aan de Commissie mee te delen, de krachtens deze richtlijn op haar rustende verplichtingen niet is nagekomen;

— de Republiek Oostenrijk te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

De termijn voor omzetting van de richtlijn in nationaal recht is op 3 januari 2003 verstreken.

⁽¹⁾ PB L 206, blz. 1.

Beroep, op 22 juni 2005 ingesteld door Commissie van de Europese Gemeenschappen tegen Bondsrepubliek Duitsland

(Zaak C-264/05)

(2005/C 205/26)

(Procestaal: Duits)

Bij het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen is op 22 juni 2005 beroep ingesteld tegen Bondsrepubliek Duitsland door Commissie van de Europese Gemeenschappen, vertegenwoordigd door H. Støvlbæk en A. Manville als gemachtigden, domicilie gekozen hebbende te Luxemburg.

De Commissie van de Europese Gemeenschappen concludeert dat het het Hof behage:

— vast te stellen dat de Bondsrepubliek Duitsland, door niet de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen vast te stellen die nodig zijn om te voldoen aan richtlijn 2001/19/EG⁽¹⁾ van het Europees Parlement en de Raad van 14 mei 2001 tot wijziging van de richtlijnen 89/48/EEG en 92/51/EEG van de Raad betreffende het algemeen stelsel van erkenning van beroepskwalificaties en de richtlijnen 77/452/EEG, 77/453/EEG, 78/686/EEG, 78/687/EEG, 78/1026/EEG, 78/1027/EEG, 80/154/EEG, 80/155/EEG, 85/384/EEG, 85/432/EEG, 85/433/EEG en 93/16/EEG van de Raad betreffende de beroepen van verantwoordelijk algemeen ziekenverpleger (verpleegkundige), beoefenaar der tandheelkunde, dierenarts, verloskundige, architect, apotheker en arts, althans door deze bepalingen niet aan de Commissie mee te delen, de krachtens deze richtlijn op haar rustende verplichtingen niet is nagekomen;

— de Bondsrepubliek Duitsland te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

De termijn voor omzetting van de richtlijn in nationaal recht is op 3 januari 2003 verstreken.

⁽¹⁾ PB L 206, blz. 1.