

Verzoek van de Commissione tributaria regionale di Firenze — Sezione 33 van 23 maart 2005 om een prejudiciële beslissing in het geding tussen Villa Maria Beatrice Hospital srl en Agenzia Entrate Ufficio Firenze 1

(Zaak C-155/05)

(2005/C 155/07)

(Procestaal: Italiaans)

De Commissione tributaria regionale di Firenze — Sezione 33 heeft bij beschikking van 23 maart 2005, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 6 april 2005, in het geding tussen Villa Maria Beatrice Hospital srl en Agenzia Entrate Ufficio Firenze 1, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vraag:

„Is artikel 10, punt 27 quinquies, van decreet nr. 633 van de president van de Republiek van 26 oktober 1972 verenigbaar met artikel 13, B, Overige vrijstellingen, sub c, van de Zesde richtlijn (77/388/EEG) van de Raad van 17 mei 1977?”⁽¹⁾

⁽¹⁾ PB L 145 van 13.6.1977, blz. 1.

Verzoek van de Audiencia Provincial de Madrid van 15 februari 2005 om een prejudiciële beslissing in het geding tussen Elisa María Mostaza Claro en Centro Móvil Milenium S.L.

(Zaak C-168/05)

(2005/C 155/08)

(Procestaal: Spaans)

De Audiencia Provincial de Madrid heeft bij beschikking van 15 februari 2005, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 14 april 2005, in het geding tussen Elisa María Mostaza Claro en Centro Móvil Milenium S.L., het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vraag:

„Moet richtlijn 93/13/EEG⁽¹⁾ van de Raad van 5 april 1993 betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten aldus worden uitgelegd dat de daarin gewaarborgde bescherming van de consumenten, van de rechter die kennis neemt van een beroep tot nietigverklaring van een arbitrageuitspraak verlangt dat hij de nietigheid van de arbitrageovereenkomst beoordeelt en de uitspraak nietig verklaart op grond dat deze arbitrageovereenkomst een oneerlijk beding ten nadele van de consument bevat, wanneer deze nietigheid eerst in het kader van het beroep tot nietigverklaring is opgeworpen, en niet tijdens de arbitrageprocedure?”

⁽¹⁾ PB L 95, van 21.4.1993, blz. 29.

Verzoek van de Conseil d'Etat (Frankrijk), afdeling geschillen, van 15 december 2004 om een prejudiciële beslissing in het geding tussen Société Denkvit International BV en Denkvit France SARL, enerzijds en Ministre de l'Économie, des Finances et de l'Industrie, anderzijds

(Zaak C-170/05)

(2005/C 155/09)

(Procestaal: Frans)

De Conseil d'Etat (Frankrijk), afdeling geschillen, heeft bij beschikking van 15 december 2004, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 8 februari 2005, in het geding tussen Société Denkvit International BV en Denkvit France SARL, enerzijds en Ministre de l'Économie, des Finances, en de l'Industrie, anderzijds, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vragen:

1. Is een regeling die een niet in Frankrijk gevestigde moedermaatschappij bij ontvangst van dividenden aan een belasting onderwerpt, doch de in Frankrijk gevestigde moedermaatschappijen daarvan vrijstelt, vatbaar voor kritiek vanuit het oogpunt van het beginsel van de vrijheid van vestiging?