

De Commissie van de Europese Gemeenschappen concludeert dat het het Hof behage:

a) vast te stellen dat Ierland, door niet de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen vast te stellen die nodig zijn om te voldoen aan richtlijn 2000/79/EG van de Raad van 27 november 2000 inzake de inwerkingstelling van de Europese Overeenkomst betreffende de organisatie van de arbeidstijd van mobiel personeel in de burgerluchtvaart gesloten door de Association of European Airlines (AEA), de European Transport Workers' Association (ETF), de European Cockpit Association (ECA), de European Regions Airline Association (ERA) en de International Air Carrier Association (IACA) <sup>(1)</sup>, of door niet ervoor te zorgen dat de sociale partners bij overeenkomst de nodige bepalingen invoeren, althans door deze bepalingen niet aan de Commissie mee te delen, de krachtens deze richtlijn op hem rustende verplichtingen niet is nagekomen;

b) Ierland te verwijzen in de kosten.

#### *Middelen en voornaamste argumenten*

De termijn voor omzetting van de richtlijn in nationaal recht is op 1 december 2003 verstreken.

<sup>(1)</sup> PB L 302, van 1.12.2000, blz. 57.

#### **Verzoek van de Korkein hallinto-oikeus van 4 februari 2005 om een prejudiciële beslissing in de door Maija Terttu Inkeri Nikula aanhangig gemaakte zaak**

**(Zaak C-50/05)**

(2005/C 93/20)

*(Procestaal: Fins)*

De Korkein hallinto-oikeus heeft bij beschikking van 4 februari 2005, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 8 februari 2005, in de door Maija Terttu Inkeri Nikula aanhangig gemaakte zaak, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vraag:

Moet artikel 33, lid 1, van verordening (EEG) nr. 1408/71 <sup>(1)</sup> van de Raad van 14 juni 1971 betreffende de toepassing van

de socialezekerheidsregelingen op werknemers en zelfstandigen, alsmede op hun gezinsleden, die zich binnen de Gemeenschap verplaatsen, aldus worden uitgelegd dat daarmee niet in overeenstemming is dat, wanneer de pensioengerechtigde op grond van artikel 27 van verordening nr. 1408/71 enkel recht heeft op prestaties bij ziekte en moederschap van het orgaan van het woonland die voor rekening van dit orgaan komen, de ziektekostenverzekeringspremie of -bijdrage aldus wordt vastgesteld dat in de lidstaat waarin de pensioengerechtigde woont als grondslag voor de vaststelling van de hoogte van de ziektekostenverzekeringspremie of -bijdrage niet alleen wordt uitgegaan van de van de woonstaat ontvangen pensioeninkomsten, maar ook van de uit een andere lidstaat ontvangen pensioeninkomsten, op voorwaarde echter dat de ziektekostenverzekeringspremie of -bijdrage niet hoger is dan het bedrag van het van de woonstaat ontvangen pensioen?

<sup>(1)</sup> PB L 149, blz. 2.

#### **Beroep, op 9 februari 2005 ingesteld door Commissie van de Europese Gemeenschappen tegen Republiek Finland**

**(Zaak C-54/05)**

(2005/C 93/21)

*(Procestaal: Fins)*

Bij het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen is op 9 februari 2005 beroep ingesteld tegen Republiek Finland door Commissie van de Europese Gemeenschappen, vertegenwoordigd door M. van Beek en M. Huttunen als gemachtigden, domicilie gekozen hebbende te Luxemburg.

De Commissie van de Europese Gemeenschappen concludeert dat het het Hof behage:

1. vast te stellen dat de Republiek Finland, door een overbrenningsvergunning te verlangen voor voertuigen die in een andere lidstaat rechtmatig worden gebruikt en zijn geregistreerd, de krachtens de artikelen 28 EG en 30 EG op haar rustende verplichtingen niet is nagekomen;
2. de Republiek Finland te verwijzen in de kosten.