

Middelen en voornaamste argumenten

Het litigieuze bedrag heeft betrekking op een douanerecht dat de Deense douane tussen 1994 en 1997 niet heeft geïnd van een onderneming waaraan de douaneautoriteiten ten onrechte toestemming hadden verleend, goederen tegen het nultarief in te voeren. Die toestemming was verleend omdat ervan uit werd gegaan dat de goederen bestemd waren voor de uitrusting van schepen, boten of andere vaartuigen in de zin van bijlage 1, hoofdstuk II, van verordening (EEG) nr. 2658/87⁽¹⁾ van de Raad van 23 juli 1987 met betrekking tot de tarief- en statistiekomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief. In werkelijkheid waren de goederen evenwel bestemd voor de bouw van containers, waarvoor, zoals ook de Deense autoriteiten toegeven, voormelde bepaling niet geldt.

De Deense autoriteiten hebben ten onrechte nagelaten, het betrokken bedrag ter beschikking van de Commissie te stellen. De argumenten van de Commissie stemmen overeen met die welke zij heeft aangevoerd in haar beroep tegen Denemarken in zaak C-392/03⁽²⁾.

⁽¹⁾ PB L 293 van 12.11.1994, blz. 9.

⁽²⁾ PB L 256 van 07.09.1987, blz. 1.

⁽³⁾ PB C 31 van 08.02.2003, blz. 4.

Verzoek van het Tribunale Civile e Penale di Forlì van 14 december 2004 om een prejudiciële beslissing in de aldaar aanhangige strafzaak tegen Karl Josef Wilhelm Schwibbert

(Zaak C-20/05)

(2005/C 93/11)

(Procestaal: Italiaans)

Het Tribunale Civile e Penale di Forlì heeft bij beschikking van 14 december 2004, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 21 januari, in de aldaar aanhangige strafzaak tegen Karl Josef Wilhelm Schwibbert, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vragen:

— Is het aanbrengen van het teken SIAE verenigbaar met richtlijn 92/100/EEG⁽¹⁾ van de Raad betreffende het verhuurrecht, het uitleenrecht en bepaalde naburige rechten op het gebied van intellectuele eigendom, alsmede met artikel 3 van het Verdrag en de artikelen 23 tot en met 27 van het EG-Verdrag;

— Is het eveneens verenigbaar met de richtlijnen 83/189/EEG⁽²⁾ en 88/182/EEG⁽³⁾ van de Raad?

⁽¹⁾ PB L 346 van 27.11.1992, blz. 61.

⁽²⁾ PB L 109 van 26.4.1983, blz. 8.

⁽³⁾ PB L 81 van 26.3.1988, blz. 75.

Verzoek van het College van Beroep voor het bedrijfsleven, van 18 januari 2005, om een prejudiciële beslissing in het geding tussen 1. G.J. Dokter, 2. Maatschap Van den Top, 3. W. Boekhout en de Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit

(Zaak C-28/05)

(2005/C 93/12)

(Procestaal: Nederlands)

Het College van Beroep voor het bedrijfsleven heeft, bij arrest van 18 januari 2005, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 28 januari 2005, in het geding tussen 1. G.J. Dokter, 2. Maatschap Van den Top, 3. W. Boekhout en de Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vragen:

1. Heeft de ingevolge artikel 11, eerste lid, eerste gedachte-streepje, gelezen in samenhang met: artikel 13, eerste lid, tweede gedachtestreepje, van richtlijn 85/511/EEG⁽¹⁾ op de lidstaten rustende verplichting erop toe te zien dat de laboratoriumonderzoeken om de aanwezigheid van mkz op te sporen worden verricht door een in bijlage B bij richtlijn 85/511/EEG genoemd laboratorium, rechtstreekse werking?
- 2 a. Moet artikel 11, eerste lid, van richtlijn 85/511/EEG aldus worden uitgelegd, dat aan de omstandigheid dat de aanwezigheid van mkz wordt vastgesteld door een laboratorium dat niet is genoemd in bijlage B bij richtlijn 85/511/EEG, rechtsgevolgen moeten worden verbonden?
- b. Indien vraag 2a bevestigend wordt beantwoord:

Strekt artikel 11, eerste lid, van richtlijn 85/511/EEG tot bescherming van de belangen van justitiabelen, zoals appellanten in het hoofdgeding? Zo neen, kunnen justitiabelen, zoals appellanten in het hoofdgeding, een beroep doen op eventuele schending van de verplichtingen die voor de autoriteiten van de lidstaten uit deze bepaling voortvloeien?