

3) Indien ook deze vraag bevestigend wordt beantwoord: staat een nationale regeling die, in strijd met de artikelen 28 EG tot en met 30 EG, een verbod stelt op de verkoop van zilveren sieraden door bezoek van particulieren ten behoeve van deze verkoop respectievelijk het verkrijgen van bestellingen voor zilveren sieraden, niet in de weg aan het recht van de justitiabele om zilveren sieraden te verkopen door bezoek van particulieren ten behoeve van deze verkoop en het verkrijgen van bestellingen voor zilveren sieraden?

waartoe deelneming aan het verkeer van motorrijtuigen aanleiding kan geven en houdende wijziging van de richtlijnen 73/239/EEG en 88/357/EEG van de Raad (Vierde richtlijn motorrijtuigenverzekering) <sup>(1)</sup>, aldus te worden uitgelegd dat de tot schadevergoeding aangesproken verzekeringsmaatschappij ook bij een eenvoudige situatie feitelijk en rechtens steeds over een afwikkelingstermijn van drie maanden beschikt, dan wel dat het hier slechts een „voorschrift inzake een vervaldag” betreft op grond waarvan een eerdere rechtsvordering tegen de verzekeringsmaatschappij niet is uitgesloten, na de bepaling van een „redelijke” betalingstermijn die ook binnen de termijn van drie maanden is gelegen?

<sup>(1)</sup> PB L 181, blz. 65.

**Verzoek van het Finanzgericht Düsseldorf van 13 oktober 2004 om een prejudiciële beslissing in het geding tussen Possehl Erzkontor GmbH en Hauptzollamt Duisburg**

(Zaak C-445/04)

(2004/C 314/09)

Het Finanzgericht Düsseldorf heeft bij beschikking van 13 oktober 2004, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 21 oktober 2004, in het geding tussen Possehl Erzkontor GmbH en Hauptzollamt Duisburg, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vraag:

Valt gesmolten magnesia van de in de beschikking nader omschreven soort, die caustisch gebrand werd uit natuurlijk mijnbouwmagnesiet en in een tweede bewerkingsfase verkregen werd door smelting met behulp van een elektrische booglamp, onder postonderverdeling 2519 90 10 van bijlage 1 bij de gecombineerde nomenclatuur?

**Verzoek van het Landesgericht Innsbruck van 30 september 2004 om een prejudiciële beslissing in het geding tussen Autohaus Ostermann GmbH en VAV Versicherungs AG**

(Zaak C-447/04)

(2004/C 314/10)

Het Landesgericht Innsbruck heeft bij beschikking van 30 september 2004, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 27 oktober 2004, in het geding tussen Autohaus Ostermann GmbH en VAV Versicherungs AG, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vraag:

Dient artikel 4, lid 6, van richtlijn 2000/26/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 mei 2000 inzake de onderlinge aanpassing van de wetgevingen van de lidstaten betreffende de verzekering tegen de wettelijke aansprakelijkheid

**Beroep, op 27 oktober 2004 ingesteld door Commissie van de Europese Gemeenschappen tegen Groothertogdom Luxemburg**

(Zaak C-448/04)

(2004/C 314/11)

Bij het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen is op 27 oktober 2004 beroep ingesteld tegen Groothertogdom Luxemburg door Commissie van de Europese Gemeenschappen, vertegenwoordigd door C. O'Reilly en A.-M. Rouchaud-Joët als gemachtigden, domicilie gekozen hebbende te Luxemburg.

De Commissie van de Europese Gemeenschappen concludeert dat het het Hof behage:

1. vast te stellen dat het Groothertogdom Luxemburg, door niet de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen vast te stellen die nodig zijn om te voldoen aan richtlijn 2001/40/EG van de Raad van 28 mei 2001 betreffende de onderlinge erkenning van besluiten inzake de verwijdering van onderdanen van derde landen <sup>(1)</sup>, althans door deze bepalingen niet aan de Commissie mee te delen, de krachtens deze richtlijn op hem rustende verplichtingen niet is nagekomen;
2. het Groothertogdom Luxemburg te verwijzen in de kosten.

*Middelen en voornaamste argumenten*

De termijn voor omzetting van de richtlijn in de nationale rechtsorde is op 2 december 2002 verstreken.

<sup>(1)</sup> PB L 149 van 02.06.2001, blz. 34.