

Tot staving van haar beroep betoogt de Deense regering dat de beschikking van de Commissie van 19 mei 2004

- in strijd is met wezenlijke vormvoorschriften;
- in strijd is met artikel 295 EG, de in artikel 87, lid 1, EG en artikel 86, lid 2, EG neergelegde regels inzake staatssteun en het Protocol inzake het publiekeomroepstelsel, en
- in strijd is met verordening nr. 659/1999 ⁽¹⁾ van de Raad en richtlijn nr. 80/723 ⁽²⁾ van de Commissie.

Tot staving van haar primaire vordering betoogt de Deense regering:

- dat het contradictiebeginsel is miskend, hetgeen concrete gevolgen heeft gehad voor het verweer van de regering en daarmee voor de beschikking van de Commissie;
- dat noch de aan TV2 toebedeelde opbrengsten uit retributies, noch de reclameopbrengsten die TV2 zijn toebedeeld via TV2-Fonden tot de opheffing van dit laatste in 1997, staatssteun vormen, daar deze geen met staatsmiddelen bekostigde steun in de zin van artikel 87 vormen;
- dat het kapitaal dat TV2 tussen 1995 en 2002 heeft opgebouwd, een redelijke verdienste uit de uitvoering van openbaredienstverplichtingen door TV2 vormt en derhalve geen „overcompensatie” die als met het Verdrag strijdige staatssteun kan worden beschouwd;
- dat de Commissie de „overcompensatie” onjuist heeft berekend;
- dat van staatssteun geen sprake is, ook al is het bedrag van de aan TV2 toebedeelde middelen hoger dan de nettokosten van de uitvoering van de openbaredienstverplichtingen, daar de toebedeelde middelen niet zijn aangewend voor kruissubsidiëring van de commerciële activiteiten van TV2 en de mededinging derhalve niet vervalsen;
- dat eventueel aan TV2 toebedeelde staatsmiddelen moeten worden geacht te zijn toebedeeld overeenkomstig het beginsel van een investeerder in een markteconomie, zodat zij geen staatssteun vormen.

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 659/1999 van de Raad van 22 maart 1999 tot vaststelling van nadere bepalingen voor de toepassing van artikel 93 van het EG-Verdrag (PB L 83, blz. 1).

⁽²⁾ Richtlijn 80/723/EEG van de Commissie van 25 juni 1980 betreffende de doorzichtigheid in de financiële betrekkingen tussen lidstaten en openbare bedrijven (PB L 195, blz. 35).

Beroep, op 27 juli 2004 ingesteld door Port Support Customs Rotterdam B.V. tegen Commissie van de Europese Gemeenschappen

(Zaak T-319/04)

(2004/C 262/90)

(Procestaal Nederlands)

Bij het Gerecht van eerste aanleg van de Europese Gemeenschappen is op 27 juli 2004 beroep ingesteld tegen de Commissie van de Europese Gemeenschappen door Port Support Customs Rotterdam B.V., gevestigd te Rotterdam (Nederland), vertegenwoordigd door mr. A.T.M. Jansen.

Verzoekende partij concludeert dat het het Gerecht behage:

- de beschikking van verweester van 18 mei 2004 te vernietigen;
- verweester te verplichten alsnog aan verzoekster de informatie te verstrekken en een kopie te sturen van de gevraagde documenten.

Middelen en voornaamste argumenten

Verzoekster heeft toegang gevraagd tot het missierapport van OLAF betreffende voetbekleding en textielproducten uit Cambodja. Verzoekster heeft slecht gedeeltelijk toegang gekregen tot dit rapport en heeft zodoende ook toegang gevraagd tot de niet-openbaar gemaakte delen van het rapport. Verzoekster heeft deze toegang niet verkregen.

Ter ondersteuning van haar verzoekschrift voert verzoekster een schending aan van artikel 8 van Verordening (EG) nr. 1049/2001 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2001 inzake de toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie ⁽¹⁾. Verzoekster voert aan dat de Commissie geen antwoord heeft gegeven op het confirmatief verzoek van verzoekster.

⁽¹⁾ PB L 145, blz. 43

Beroep, op 29 juli 2004 ingesteld door Air Bourbon tegen Commissie van de Europese Gemeenschappen

(Zaak T-321/04)

(2004/C 262/91)

(Procestaal: Frans)

Bij het Gerecht van eerste aanleg van de Europese Gemeenschappen is op 29 juli 2004 beroep ingesteld tegen Commissie van de Europese Gemeenschappen door de vennootschap Air Bourbon, gevestigd te Sainte-Marie, La Réunion (Frankrijk), vertegenwoordigd door Sauveur Vaisse, advocaat.

Verzoekster concludeert dat het het Gerecht behage:

- nietig te verklaren besluit C(2003)4708 def. van de Commissie van 16 december 2003 tot goedkeuring van door de Franse Staat aan de maatschappij Air Austral toe te kennen steun;
- de Commissie en de Franse Staat te gelasten de noodzakelijke maatregelen te treffen opdat de maatschappij Air Austral de onterecht ontvangen steun zou terugbetalen;
- op grond van artikel 87, lid 2, van het Reglement voor de procesvoering de Commissie te veroordelen tot betaling van 10 000 euro aan de maatschappij Air Bourbon uit hoofde van kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Verzoekster verzoekt om nietigverklaring van besluit C(2003)4708 van 16 december 2003, waarbij de Commissie de steun die op grond van artikel 87, lid 3, van het Verdrag aan de maatschappij Air Austral was toegekend, verenigbaar met de gemeenschappelijke markt heeft verklaard. Concreet ging het om exploitatiesteun ten bedrage van 1 950 536 euro in de vorm van een belastingvermindering voor de belastingplichtigen die, met het oog op de opening van de lijn Parijs/La Réunion, zouden investeren in de heruitrusting van twee vliegtuigen van het type B 777-200, en die, verenigd in een vennootschap onder firma (VOF), dit materieel voor een periode van vijf jaar aan Air Austral zouden verhuren, waarna zij het haar voor een onbekend bedrag zouden verkopen.

Het bestreden besluit berust op de overweging dat de betrokken steun exploitatiesteun is die overeenkomstig de richtsnoeren inzake regionale steunmaatregelen kan worden goedgekeurd om de extra kosten voor transport in de ultraperifere regio's – waaronder La Réunion – gedeeltelijk te compenseren.

Volgens verzoekster moet de betrokken steun om de volgende redenen als onverenigbaar met de gemeenschappelijke markt worden beschouwd:

- de steun is investeringssteun voor de aankoop van transportmaterieel, wat conform voornoemde richtsnoeren verboden is;
- de steun is enkel voor de maatschappij Air Austral bestemd en brengt een wanverhouding teweeg tussen de verstoring van de mededinging en de voordelen voor de ontwikkeling van de betrokken regio;
- de steun gaat voorbij aan het beginsel van niet-cumulatie van overheidssteun, aangezien de Région en het departement La Réunion overheidsgeld in de maatschappij Air Austral hebben geïnvesteerd in omstandigheden die voor een particuliere investeerder die onder normale marktomstandigheden werkt, niet aanvaardbaar zouden zijn geweest. Deze inbreng heeft overigens een overaanbod veroorzaakt op de luchtverbinding Parijs/Saint Denis;

- deze steun verbreekt het vereiste evenwicht tussen de voordelen van de steun voor de regio en de verstoring van de mededinging tussen Air Austral en verzoekster.

Air Bourbon voert eveneens de schending aan van de haar bij artikel 88, lid 3, van het Verdrag gewaarborgde rechten van verdediging.

Beroep, op 5 augustus 2004 ingesteld door Colgate-Palmolive Company tegen Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)

(Zaak T-322/04)

(2004/C 262/92)

(Taal van het verzoekschrift: Spaans)

Bij het Gerecht van eerste aanleg van de Europese Gemeenschappen is op 5 augustus 2004 beroep tegen Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM) ingesteld door Colgate-Palmolive Company, gevestigd te New York (Verenigde Staten), vertegenwoordigd door E. Armijo Chávarri en A. Castán Pérez-Gómez, advocaten.

Verzoekster concludeert dat het het Gerecht behage:

- te vernietigen de beslissing van de tweede kamer van beroep van het BHIM van 18 mei 2004 in zaak R 0076/2004-2, en
- het BHIM te verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Betrokken gemeenschapsmerk: woordmerk „SIMPLY WHITE” – aanvraagnr. 2688315

Waren of diensten: tandreinigingsmiddelen, tandpasta, mondwater (klasse 3)

Voor de kamer van beroep bestreden beslissing: afwijzing van de inschrijvingsaanvraag door de onderzoeker

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep

Middelen: onjuiste uitlegging van artikel 7, lid 1, sub b en c, van verordening nr. 40/94