

5. Stelt het Gemeenschapsrecht eisen aan de aard van het te bieden rechtsherstel, indien de nationale rechter - mede op basis van de door het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen op bovenstaande vragen gegeven antwoorden - tot het oordeel komt dat registratie van diegenen die ingezetenen zijn van, dan wel woonachtig zijn in de Nederlandse Antillen en Aruba en de Nederlandse nationaliteit hebben voor de verkiezingen die op 10 juni 2004 zijn gehouden ten onrechte achterwege is gebleven?

Verzoek van het Tribunale di Voghera van 1 juli 2004 om een prejudiciële beslissing in het geding tussen LIDL Italia Srl en Comune di Stradella

(Zaak C-303/04)

(2004/C 228/59)

Het Tribunale di Voghera heeft bij beschikking van 1 juli 2004, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 16 juli 2004, in het geding tussen LIDL Italia Srl en Comune di Stradella, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vragen:

- Dient artikel 1 van richtlijn 83/189/EEG (inmiddels richtlijn 98/34/EG ⁽¹⁾), in de thans geldende versie) inzake normen en technische voorschriften, aldus te worden uitgelegd dat het begrip „technisch voorschrift” in de zin van dit artikel 1 een nationale wettelijke bepaling als artikel 19 van wet nr. 93 van 23 maart 2001 omvat volgens welke het in Italië verboden is staafjes voor het reinigen van de oren (beter bekend als „wattenstaafjes”) in de handel te brengen die niet van biologisch afbreekbare materialen zijn gemaakt?
- In geval van bevestigend antwoord op de eerste vraag, diende artikel 19 van wet nr. 93 van 23 maart 2001 op initiatief van de Italiaanse regering vooraf bij de Commissie te worden aangemeld overeenkomstig artikel 8 van richtlijn 83/189/EEG (thans richtlijn 98/34/EG), om toelating te verkrijgen voor de toepassing ervan in Italië in de zin van de artikelen 8 en 9 van deze richtlijn?
- In geval van bevestigend antwoord op de tweede vraag en voor zover bovenbedoeld artikel 19 van wet nr. 93/2001 niet bij de Europese Commissie is aangemeld, bieden de beginselen en regels ter bescherming van het vrije verkeer van goederen in de zin van artikel 28 van het Verdrag, gelezen in samenhang met de bepalingen van richtlijn 83/189/EEG (thans richtlijn 98/34/EG), de Italiaanse rechter de mogelijkheid bovenbedoelde nationale bepaling, die onwettig moet worden geacht, buiten toepassing te laten,

voorzover zij van toepassing is op producten uit een ander land van de Europese Unie?

(¹) PB L 204 van 21.7.1998, blz. 37.

Verzoek van het Gerechtshof te Amsterdam, van 13 juli 2004, om een prejudiciële beslissing in het geding tussen Jacob Meijer B.V. en de Inspecteur van de Belastingdienst – Douanedistrict Arnhem

(Zaak C-304/04)

(2004/C 228/60)

Het Gerechtshof te Amsterdam heeft, bij vonnis van 13 juli 2004, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 19 juli 2004, in het geding tussen Jacob Meijer B.V. en de Inspecteur van de Belastingdienst – Douanedistrict Arnhem, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vraag:

Is Verordening (EG) nr. 2086/97 ⁽¹⁾ van de Commissie van 4 november 1997 tot wijziging van bijlage I van Verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad met betrekking tot de tarief- en statistiek nomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief geldig, voorzover volgens die verordening post 8543 89 79 van de gecombineerde nomenclatuur de sub 2.3. omschreven geluidskaarten omvat?

(¹) PB L 312, van 14 november 1997, blz. 1.

Verzoek van het Gerechtshof te Amsterdam, van 13 juli 2004, om een prejudiciële beslissing in het geding tussen Eagle International Freight B.V. en de Inspecteur van de Belastingdienst – Douanedistrict Arnhem

(Zaak C-305/04)

(2004/C 228/61)

Het Gerechtshof te Amsterdam heeft, bij vonnis van 13 juli 2004, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 19 juli 2004, in het geding tussen Eagle International Freight B.V. en de Inspecteur van de Belastingdienst – Douanedistrict Arnhem, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vraag: