

3. Staan hoe dan ook de juiste uitlegging van artikel 87 en volgende EG-Verdrag, artikel 14 van verordening (EG) nr. 659/1999⁽¹⁾, en de algemene beginselen van het gemeenschapsrecht, met name de in de motivering van deze verwijzingsbeschikking genoemde beginselen, in de weg aan de toepassing van artikel 1 van decreto legislativo nr. 282 van 24 december 2002 (omgezet in wet nr. 27 van 21 februari 2003, houdende spoedeisende maatregelen op het gebied van de nakoming van communautaire en fiscale verplichtingen, de heffing en boekhoudprocedures, in gewoon supplement nr. 29 bij Gazzetta Ufficiale nr. 44 van 22 februari 2003)?”

⁽¹⁾ PB L 184 van 13.7.2002, blz. 27.

⁽²⁾ PB L 83 van 27.3.1999, blz. 1.

Verzoek van 17 maart 2004 van de High Court of Justice (England and Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) om een prejudiciële beslissing in het geding tussen The Queen en 1) Alliance for Natural Health 2) Nutri-Link Limited

(Zaak C-154/04)

(2004/C 118/61)

Bij beschikking van 17 maart 2004 (ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 26 maart 2004) heeft de High Court of Justice (England and Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) in het geding tussen The Queen en 1) Alliance for Natural Health 2) Nutri-Link Limited, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vragen:

Zijn de artikelen 3, 4, lid 1, en 15, sub b, van richtlijn 2003/46/EG⁽¹⁾ ongeldig wegens:

- a) onjuiste rechtsgrondslag, te weten artikel 95;
- b) schending van (i) de artikelen 28 en 30 EG-Verdrag en/of (ii) de artikelen 1, lid 2, en 24, lid 2, sub a, van verordening (EEG) nr. 3285/94⁽²⁾;
- c) schending van het subsidiariteitsbeginsel;
- d) schending van het evenredigheidsbeginsel;
- e) schending van het beginsel van gelijke behandeling;
- f) schending van artikel 6, lid 2, van het Verdrag betreffende de Europese Unie junctis de artikelen 8 en 1 van het Eerste Protocol bij het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, en van het fundamentele recht op eigendom en/of het recht om een economische activiteit uit te oefenen;

g) schending van artikel 253 EG en/of de plicht tot motiveeringsplicht?

⁽¹⁾ Van het Europees Parlement en de Raad van 10 juni 2002 betreffende de onderlinge aanpassing van de wetgevingen der lidstaten inzake voedingssupplementen (Voor de EER relevante tekst) (PB L 183, 12.07.2002, blz. 51).

⁽²⁾ Verordening (EG) nr. 3285/94 van de Raad van 22 december 1994 betreffende de gemeenschappelijke invoerregeling en tot intrekking van verordening (EG) nr. 518/94 (PB L 349, 31.12.1994, blz. 53).

Verzoek van 17 maart 2004 van de High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) om een prejudiciële beslissing in het geding tussen The Queen on the application of 1) The National Association of Health Stores 2) The Health Food Manufacturers Limited, tegen 1) The Secretary of State for Health 2) The National Assembly for Wales.

(Zaak C-155/04)

(2004/C 118/62)

Bij beschikking van 17 maart 2004 (ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 26 maart 2004 daaraanvolgend) heeft de High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) in het geding tussen The Queen on the application of 1) The National Association of Health Stores 2) The Health Food Manufacturers Limited, tegen 1) The Secretary of State for Health 2) The National Assembly for Wales, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over vragen die identiek zijn met die in zaak C-154/04.⁽¹⁾

⁽¹⁾ Zie blz. 34 van dit Publicatieblad.

Verzoek van het Bundesfinanzhof (Duitsland) van 22 januari 2004 om een prejudiciële beslissing in het geding tussen Franz Werner en Finanzamt Cloppenburg

(Zaak C-163/04)

(2004/C 118/63)

Bij beschikking van 22 januari 2004 (ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 31 maart 2004) heeft het Bundesfinanzhof (Duitsland) in het geding tussen Franz Werner en Finanzamt Cloppenburg, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vraag:

Mag de eigenaar van een landbouwbedrijf een stuk grond dat hij tot dan toe voor handelingen heeft gebruikt die onder de forfaitaire regeling voor landbouwproducenten vallen [artikel 25 van de Zesde richtlijn van de Raad van 17 mei 1977 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der lidstaten inzake omzetbelasting (77/388/EEG⁽¹⁾)], door verpachting toerekenen aan een onder de normale regeling van de belasting over de toegevoegde waarde vallende werkzaamheid en de voorbelasting voor een op het stuk grond gebouwde stal voor een vleeskuikenmesterij aftrekken?

⁽¹⁾ PB L 145, blz. 1.