

- 2) *Indien het onderzoek van de ingevoerde schadevergoedingsregeling een gebrekkige omzetting van richtlijn 84/5 aan het licht brengt en de verzoeker als gevolg daarvan schade heeft geleden, is het de taak van de verwijzende rechter om te bepalen of de vastgestelde schending van de omzettingsverplichting voldoende gekwalificeerd is.*

(1) PB C 118 van 21.4.2001.

**Verzoek om verlof tot het leggen van derdenbeslag onder de Commissie van de Europese Gemeenschappen, ingediend op 21 november 2003 door Icon Institute GmbH**

(Zaak C-1/03 SA)

(2004/C 35/02)

Bij het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen is op 21 november 2003 een verzoek om verlof tot het leggen van derdenbeslag onder de Commissie van de Europese Gemeenschappen ingediend door Icon Institute GmbH, vertegenwoordigd door R. Nathan, domicilie gekozen hebbende te Luxemburg. Verzoekster concludeert dat het den Hove behage:

de immunitet van de Commissie op te heffen, zodat het derdenbeslag bij laatstgenoemde op fondsen die zij houdt voor de beslagene, namelijk CESD — Communautaire a.s.b.l., tot een goed einde kan worden gebracht, aangezien er feitelijk en juridisch geen reden is waarom de Commissie als derdebeslagene fondsen die zij onder zich heeft, niet ter bede zou kunnen vrijgeven aan de beslaglegger.

**Verzoek van het Verwaltungsgerichtshof van 4 september 2003 om een prejudiciële beslissing in de zaak Ergül Dogan**

(Zaak C-383/03)

(2004/C 35/03)

Het Verwaltungsgerichtshof heeft bij beschikking van 4 september 2003, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 12 september 2003, in de zaak Ergül Dogan, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vraag:

Moet artikel 6, lid 2, van besluit nr. 1/80 van de Associatieraad — ingesteld bij de overeenkomst waarbij een associatie tot stand is gebracht tussen de Europese Economische Gemeenschap en Turkije — van 19 september 1980 betreffende de ontwikkeling van de associatie (hierna: „besluit nr. 1/80”) aldus worden uitgelegd dat een Turks onderdaan de in artikel 6, lid 1, van besluit nr. 1/80 toegekende rechten verliest wanneer hij zich in verband met de tenuitvoerlegging van een vrijheidsstraf gedurende drie jaar in hechtenis bevindt?

**Verzoek van de käräjaoikeus van 7.11.2003 om een prejudiciële beslissing in het geding tussen A.G.M.-COS.-MET s.r.l., en Suomen Valtio en Tarmo Lehtinen.**

(Zaak C-470/03)

(2004/C 35/04)

De käräjaoikeus heeft bij beschikking van 7.11.2003, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 11.11.2003, in het geding tussen A.G.M.-COS.MET s.r.l en Suomen Valtio en Tarmo Lehtinen, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vragen:

- 1) Is er sprake van een maatregel van gelijke werking als een kwantitatieve beperking in de zin van artikel 28 EG of van een maatregel waarvan men zich dient te onthouden krachtens artikel 10, tweede alinea, EG, wanneer een deskundige zonder beslissingsbevoegdheid behorende tot een overheidsinstelling bevoegd voor de veiligheid op het werk, na de aanhangigmaking van een markttoezichtzaak, maar vóór de afronding daarvan, uitspraken doet tijdens de belangrijkste nieuwsuitzending van een nationaal Tv-kanaal, zodat zijn rechtstreeks gedane of door anderen herhaalde uitspraken over het gevaar voor de gezondheid of zelfs het leven van personen van toestellen die door een bepaalde producent worden vervaardigd en in de handel gebracht en waaromtrent een markttoezichtprocedure is ingeleid, die die toestellen in een negatief daglicht kunnen stellen en de verkoop ervan kunnen schaden?