

Verzoekster concludeert dat het het Gerecht behage:

- de beslissing van de kamer van beroep van 13 februari 2003 en/of het corrigendum van de beslissing van eerste kamer van beroep van 13 maart 2003 te vernietigen;
- verweerder te verwijzen in alle kosten van het geding.

Middelen en voornaamste argumenten

Aan het beroep liggen dezelfde feiten ten grondslag als aan zaak T-380/02 (SUCCESS-MARKETING Unternehmensberatungsgesellschaft m.b.H/BHIM, PB C 101, van 26 april 2003, blz. 35) en de middelen en argumenten zijn dezelfde als die welke in die zaak zijn aangevoerd.

Beroep, op 18 april 2003 ingesteld door Shering-Plough Ltd tegen Commissie van de Europese Gemeenschappen en Europees Bureau voor de geneesmiddelenbeoordeling (EBG)

(Zaak T-133/03)

(2003/C 171/55)

(Procestaal: Engels)

Bij het Gerecht van eerste aanleg van de Europese Gemeenschappen is op 18 april 2003 beroep ingesteld tegen Commissie van de Europese Gemeenschappen en Europees Bureau voor de geneesmiddelenbeoordeling (EBG) door Shering-Plough Ltd, gevestigd te Brussel (België), vertegenwoordigd door G. Berrisch en P. Bogaert, advocaten.

Verzoekster concludeert dat het het Gerecht behage:

- nietig te verklaren het besluit van het EBG van 14 februari 2003 tot afwijzing van een zogenoemde type I-wijziging van de benaming van het geneesmiddel „Allex 5 mg oral lyophilisate” in „Allex Reditabs 5 mg oral lyophilisate”.
- verweerders in de kosten te verwijzen.

Middelen en voornaamste argumenten

Verzoekster is werkzaam in de geneesmiddelensector en is houdster van de vergunning voor het in de handel brengen van onder de benaming „Allex” toegelaten geneesmiddelen.

Deze vergunning voor het in de handel brengen („VHB”) beslaat drie farmaceutische vormen: filmtabletten, siroop en lyophilisaat voor oraal gebruik.

Op 2 oktober 2002 diende verzoekster bij het EBG een aanvraag in om bij wege van een type I-wijziging van de VHB de benaming van het lyophilisaat voor oraal gebruik te wijzigen van „Allex 5 mg oral lyophilisate” in „Allex Reditabs 5 mg oral lyophilisate”. Gezien verzoeksters aanvullende toelichtingen weigerde het EBG bij het bestreden besluit de toestemming om de benaming te wijzigen.

Ter ondersteuning van haar vordering stelt verzoekster schending van de toepasselijke wettelijke regeling en het non-discriminatiebeginsel. Voorts stelt zij dat haar rechten van de verdediging zijn geschonden en dat het EBG de motiveringsplicht niet is nagekomen.

Volgens verzoekster is bij het bestreden besluit een verkeerde toepassing gegeven aan het arrest Thomae van het Gerecht van eerste aanleg⁽¹⁾ om de aangevraagde wijziging van de benaming te weigeren. Het onderhavige geschil heeft geen betrekking op de vraag of verschillende benamingen voor hetzelfde geneesmiddel kunnen worden gebruikt, maar op de vraag of verschillende benamingen kunnen worden gebruikt voor verschillende geneesmiddelen die onder dezelfde VHB vallen. Derhalve vindt het arrest Thomae geen toepassing en kan het ook niet worden uitgebreid tot het onderhavige geval.

Verder heeft het EBG het non-discriminatiebeginsel geschonden. Er bestaat geen objectieve rechtvaardiging om de houders van VHB's voor wier twee farmaceutische vormen een en dezelfde VHB is afgegeven anders te behandelen dan de houders van VHB's voor wier twee farmaceutische vormen twee VHB's zijn afgegeven.

⁽¹⁾ Arrest van 10 december 2002, T-123/00, Dr. Karl Thomae GmbH/Commissie (nog niet gepubliceerd in de Jurisprudentie).

Beroep, op 14 april 2003 ingesteld door Sniace S.A. tegen Commissie van de Europese Gemeenschappen

(Zaak T-141/03)

(2003/C 171/56)

(Procestaal: Spaans)

Bij het Gerecht van eerste aanleg van de Europese Gemeenschappen is op 14 april 2003 beroep ingesteld tegen Commissie van de Europese Gemeenschappen door Sniace S.A.,