

Middelen en voornaamste argumenten

Aanvrager van het gemeenschapsmerk: Moser Grupo Media S.L.

Betrokken gemeenschapsmerk: beeldmerk „Moser Grupo Media s.l.” voor waren en diensten van de klassen 9, 16, 38, 39 en 41 (aanvraagnr. 409664)

Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure: verzoekster, Metro-Goldwin-Mayer Lion Corporation

Oppositiemerk of -teken: verschillende nationale rechten aanvraag nr. 141820 voor inschrijving van woordmerk „MGM” als gemeenschapsmerk voor waren en diensten van de klassen 9, 38 en 41

Beslissing oppositieafdeling: afwijzing van gemeenschapsmerkaanvraag nr. 409664 van Moser Grupo Media, zonder daarvoor bepaalde oudere rechten en gemeenschapsmerkaanvraag nr. 141820 van verzoekster voor woordmerk „MGM” in aanmerking te nemen.

Beslissing kamer van beroep: niet-ontvankelijkverklaring van het beroep van opposante, verzoekster in de onderhavige zaak

Middelen: — schending van artikel 58 van verordening nr. 40/94⁽¹⁾, voorzover verzoekster bij de beslissing van de oppositieafdeling in het ongelijk is gesteld. Volgens verzoekster kan Moser Grupo Media nog steeds haar aanvraag om een gemeenschapsmerk omzetten in andere landen met gebruikmaking van de datum van haar aanvraag om een gemeenschapsmerk. Dit zou niet mogelijk zijn geweest indien de merkaanvraag was afgewezen op grond van verzoeksters aanvraag om een gemeenschapsmerk.

— schending van de artikelen 42 en 8 van verordening nr. 40/94. Volgens verzoekster kan een oppositie worden gebaseerd op een oudere aanvraag om een gemeenschapsmerk dat nog niet als merk is ingeschreven.

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 40/94 van de Raad van 20 december 1993 inzake het gemeenschapsmerk (PB L 11, blz. 1).

Beroep, op 15 november 2002 ingesteld door Roland Schintgen tegen Commissie van de Europese Gemeenschappen

(Zaak T-343/02)

(2003/C 19/73)

(Procestaal: Frans)

Bij het Gerecht van eerste aanleg van de Europese Gemeenschappen is op 15 november 2002 beroep ingesteld tegen Commissie van de Europese Gemeenschappen door Roland Schintgen, wonende te Keispelt (Luxemburg), vertegenwoordigd door L. Vogel, advocaat.

Verzoeker concludeert dat het het Gerecht behage:

- nietig te verklaren het besluit van het tot aanstelling bevoegd gezag van 16 juli 2002, houdende afwijzing van de klacht van verzoeker van 28 februari 2002 waarin deze had verzocht om nietigverklaring van de verkiezingen voor het plaatselijke personeelscomité, [van] de aanstelling van de gekozenen in het personeelscomité, en [van] het verzuim van de Commissie om deze verkiezing nietig te verklaren en vast te stellen dat de plaatselijke afdeling Luxemburg van het personeelscomité ingevolge deze verkiezing niet geldig was samengesteld;
- deze verkiezing voor de plaatselijke afdeling Luxemburg van het personeelscomité en de daaruit volgende aanstelling van de gekozenen, voorzover noodzakelijk, nietig te verklaren, en het verzuim van de Commissie om deze verkiezing nietig te verklaren en vast te stellen dat de plaatselijke afdeling Luxemburg van het personeelscomité ingevolge deze verkiezing niet geldig was samengesteld, nietig te verklaren;
- verweerster te verwijzen in de kosten van het geding, alsmede in de in verband met de procedure gemaakte noodzakelijke kosten, in het bijzonder de kosten van domiciliekeuze, de reis- en verblijfkosten en de honoraria van de advocaten.

Middelen en voornaamste argumenten

Met zijn beroep vordert verzoeker nietigverklaring van het besluit van het tot aanstelling bevoegd gezag, houdende afwijzing van de klacht waarin verzoeker om nietigverklaring had verzocht van de in november 2001 gehouden verkiezing voor de plaatselijke afdeling Luxemburg van het personeelscomité.

Volgens verzoeker heeft de door de vakbond „Solidarité européenne” voorgedragen lijst slechts één van de twintig zetels in het plaatselijke personeelscomité gekregen, terwijl het aantal stemmen van de leden van deze organisatie 25,523 % van alle uitgebrachte stemmen bedroeg.

Tot staving van zijn vordering voert verzoeker aan:

- schending van artikel 9, lid 3, van het Statuut,
- schending van artikel 1 van bijlage II bij het Statuut,
- schending van artikel 6 van de regeling betreffende de samenstelling en de werkwijze van het personeelscomité, en
- een kennelijke beoordelingsfout.

Volgens verzoeker moet volgens deze bepalingen de samenstelling van het plaatselijke personeelscomité een getrouwe weerspiegeling zijn van alle strekkingen die tijdens de verkiezing tot uiting zijn gekomen. Dit is niet voldoende het geval indien méér dan een kwart van de door de ambtenaren uitgebrachte stemmen slechts goed is voor de aanstelling van één twintigste van het aantal leden van het personeelscomité.

Beroep, op 21 november 2002 ingesteld door European Dynamics tegen Commissie van de Europese Gemeenschappen

(Zaak T-345/02)

(2003/C 19/74)

(Procestaal: Engels)

Bij het Gerecht van eerste aanleg van de Europese Gemeenschappen is op 21 november 2002 beroep ingesteld tegen Commissie van de Europese Gemeenschappen door European Dynamics (Athene), vertegenwoordigd door W. Knapp, Rechtsadvocaat, en D. Spanou, advocaat.

Verzoekster concludeert dat het het Gerecht behage:

1. de beslissing van de Commissie (EUROSTAT) om European Dynamics uit te sluiten van de aanbestedingsprocedure 2002/S 106-083279 — lot 1 voor de „Verdere ontwikkeling van de collaborative software CIRCA” nietig te verklaren;
2. de Commissie (EUROSTAT) te gelasten de offerte van European Dynamics in de bovengenoemde procedure in overweging te nemen, en European Dynamics toe te laten ten volle en op gelijke voet met de andere inschrijvers deel te nemen;
3. de Commissie te verwijzen in de juridische en andere kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Verzoekster is een onderneming die werkzaam is op het gebied van de informatie- en communicatietechnologie. Zij nam deel aan aanbesteding 2002/S 106-083279, voor „Eurostat informatiesystemen: informatie- en communicatietechnologie voor het statistisch systeem van de Gemeenschap” meer in het bijzonder aan lot 1 van de aanbesteding, „Verdere ontwikkeling van de collaborative software CIRCA”. Verzoeksters offerte werd door verweerster afgewezen omdat in het curriculum vitae van ten minste één van de experts — binnen een team van 27 personen — gegevens ontbraken over studies en werkervaring.

Tot staving van haar beroep voert verzoekster aan dat de afwijzing van haar offerte in strijd is met het evenredigheidsbeginsel. De offerte is afgewezen omdat in één curriculum vitae gegevens ontbraken, terwijl in de aanbestedingsvoorwaarden slechts in algemene bewoordingen, zonder nadere specificatie, werd verwezen naar de ervaring van het team.

Verzoekster stelt verder dat de bestreden beslissing ongeldig is wegens een kennelijk onjuiste beoordeling. Volgens haar heeft verweerster geen gebruik gemaakt van haar bevoegdheid om nadere inlichtingen over dit punt te vragen en heeft zij aldus haar zorgvuldigheidsplicht en het beginsel van behoorlijk bestuur geschonden.

Ook heeft verweerster, door verzoeksters offerte af te wijzen, zonder opheldering te vragen, het beginsel van gelijke behandeling van de inschrijvers geschonden. Volgens verzoekster kan een beoordelingscomité niet vrij beoordelen of het al dan niet nadere inlichtingen over een bepaalde offerte vraagt, zonder rekening te houden met objectieve overwegingen en zonder dat dit oordeel is onderworpen aan rechterlijke toetsing.