

4. Gaat aan de sluiting van de overeenkomst reclame vooraf als bedoeld in artikel 13, punt 3, sub a, Executieverdrag, ook wanneer de uiteindelijke wederpartij van de consument weliswaar in de verdragsstaat van de consument reclamefolders voor zijn producten heeft verspreid, maar daarin geen reclame heeft gemaakt voor het uiteindelijk door de consument gekochte product?
5. Is er ook sprake van een door een consument gesloten overeenkomst in de zin van artikel 13, Executieverdrag, wanneer de verkoper vanuit zijn staat per telefoon aan de in een andere staat wonende koper een voorstel heeft gedaan, dat niet werd aanvaard, maar de koper later op grond van een schriftelijk voorstel het aangeboden product heeft gekocht?
6. Heeft de consument de voor de sluiting van de overeenkomst noodzakelijke handelingen verricht in de staat van de consument, als bedoeld in artikel 13, punt 3, sub b, Executieverdrag, ook wanneer hij een in de staat van zijn wederpartij gedane voorstel in een vanuit zijn staat gevoerd telefoongesprek aanneemt?

—————

**Verzoek van het Amtsgericht Frankenthal (Pfalz) van 11 oktober 2001, om een prejudiciële beslissing in de strafzaak tegen F. Kapper**

(Zaak C-476/01)

(2002/C 56/09)

Het Amtsgericht Frankenthal (Pfalz) heeft bij beschikking van 11 oktober 2001, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 7 december 2001, in de strafzaak tegen F. Kapper, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vraag:

Verbiedt artikel 1, lid 2, van richtlijn 91/439/EEG<sup>(1)</sup> van de Raad van 29 juli 1991 betreffende het rijbewijs, dat een lidstaat een rijbewijs weigert te erkennen wanneer hem gebleken is dat een andere lidstaat dat rijbewijs had afgegeven, hoewel de houder ervan aldaar niet zijn gewone verblijfplaats had en heeft genoemde bepaling eventueel op dit punt rechtstreekse werking?

—————

<sup>(1)</sup> PB L 237, blz. 1.

**Verzoek van het Verwaltungsgericht Stuttgart van 20 november 2001 om een prejudiciële beslissing in het geding tussen Georgios Orfanopoulos, Natascha Orfanopoulos, Melina Orfanopoulos en Sofia Orfanopoulos, enerzijds, en Land Baden-Württemberg, anderzijds**

(Zaak C-482/01)

(2002/C 56/10)

Het Verwaltungsgericht Stuttgart heeft bij beschikking van 20 november 2001, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 13 december 2001, in het geding tussen Georgios Orfanopoulos, Natascha Orfanopoulos, Melina Orfanopoulos en Sofia Orfanopoulos, enerzijds, en Land Baden-Württemberg, anderzijds, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vragen:

1. Is de beperking van het vrije verkeer van een buitenlandse burger van de Unie die reeds langdurig in de ontvangende staat verblijft, uit hoofde van de openbare orde, de openbare veiligheid en de volksgezondheid in de zin van artikel 39, lid 3, EG, wegens overtreding van het Betäubungsmittelgesetz (Duitse narcoticawet), in overeenstemming met het Europees recht wanneer op grond van het persoonlijke gedrag van de betrokkene de verwachting gerechtvaardigd is dat hij zal recidiveren en wanneer van zijn echtgenote en kinderen niet kan worden verlangd dat zij in de staat van herkomst van de betrokkene gaan wonen?
2. Verzet artikel 9, lid 1, van richtlijn 64/221/EEG<sup>(1)</sup> van de Raad van 25 februari 1964 zich tegen een nationale regeling die niet meer voorziet in administratief beroep — waarin ook een doelmatigheidstoetsing plaatsvindt — tegen een besluit van een overheidsinstantie tot verwijdering van het grondgebied van een houder van een verblijfsvergunning, wanneer geen instantie in het leven wordt geroepen die onafhankelijk is van de overheidsinstantie die het besluit heeft genomen?

—————

<sup>(1)</sup> PB L 56, blz. 850.

**Beroep, op 17 december 2001 ingesteld door Commissie van de Europese Gemeenschappen tegen Koninkrijk Zweden**

(Zaak C-490/01)

(2002/C 56/11)

Bij het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen is op 17 december 2001 beroep ingesteld tegen Koninkrijk Zweden door Commissie van de Europese Gemeenschappen, vertegenwoordigd door M. Wolfcarius en C. Tufvesson als gemachtigden, domicilie gekozen hebbende te Luxemburg.