

om een prejudiciële beslissing over de uitlegging van artikel 13, B, sub d, punt 5, van de Zesde richtlijn (77/388/EEG) van de Raad van 17 mei 1977 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der lidstaten inzake omzetbelasting — Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde: uniforme grondslag (PB L 145, blz. 1), heeft het Hof (Vijfde kamer), samengesteld als volgt: P. Jann, kamerpresident, A. La Pergola, L. Sevón (rapporteur), M. Wathelet en C. W. A. Timmermans, rechters; advocaat-generaal: D. Ruiz-Jarabo Colomer; griffier: D. Louterman-Hubeau, afdelingshoofd, op 13 december 2001 een arrest gewezen waarvan het dictum luidt als volgt:

Artikel 13, B, sub d, punt 5, van de Zesde richtlijn (77/388/EEG) van de Raad van 17 mei 1977 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der lidstaten inzake omzetbelasting — Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde: uniforme grondslag, moet aldus worden uitgelegd dat:

- de bewoordingen „handelingen inzake waardepapieren” doelen op handelingen die de rechten en verplichtingen van de partijen op waardepapieren kunnen doen ontstaan, wijzigen of doen tenietgaan,
- de bewoordingen „bemiddeling inzake waardepapieren” niet doelen op diensten waarbij enkel informatie over een financieel product wordt verstrekt en in voorkomend geval de verzoeken om inschrijving op de betrokken waardepapieren in ontvangst worden genomen en verwerkt, zonder dat zij ook de uitgifte ervan omvatten.

(¹) PB C 233 van 12.8.2000.

ARREST VAN HET HOF

(Eerste kamer)

van 13 december 2001

in zaak C-107/01: Commissie van de Europese Gemeenschappen tegen Groothertogdom Luxemburg⁽¹⁾

(„Niet-nakoming — Richtlijn 98/76/EG — Niet-omzetting binnen gestelde termijn”)

(2002/C 56/03)

(Procestaal: Frans)

(Voorlopige vertaling; de definitieve vertaling verschijnt in de Jurisprudentie van het Hof)

In zaak C-107/01, Commissie van de Europese Gemeenschappen (gemachtigde: M. Wolfcarius) tegen Groothertogdom Luxemburg (gemachtigde: J. Faltz), betreffende een verzoek om

vast te stellen dat het Groothertogdom Luxemburg, door niet de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen vast te stellen die nodig zijn om te voldoen aan richtlijn 98/76/EG van de Raad van 1 oktober 1998 tot wijziging van richtlijn 96/26/EG inzake de toegang tot het beroep van ondernemer van goederen-, respectievelijk personenvervoer over de weg, nationaal en internationaal, en inzake de wederzijdse erkenning van diploma's, certificaten en andere titels ter vergemakkelijking van de uitoefening van het recht van vrije vestiging van bedoelde vervoerondernemers (PB L 277, blz. 17), althans door die bepalingen niet aan de Commissie mee te delen, de krachtens deze richtlijn op hem rustende verplichtingen niet is nagekomen, heeft het Hof (Eerste kamer), samengesteld als volgt: P. Jann (rapporteur), kamerpresident, L. Sevón en M. Wathelet, rechters; advocaat-generaal: F. G. Jacobs; griffier: R. Grass, op 13 december 2001 een arrest gewezen waarvan het dictum luidt als volgt:

1. Door niet binnen de gestelde termijn de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen vast te stellen die nodig zijn om te voldoen aan richtlijn 98/76/EG van de Raad van 1 oktober 1998 tot wijziging van richtlijn 96/26/EG inzake de toegang tot het beroep van ondernemer van goederen-, respectievelijk personenvervoer over de weg, nationaal en internationaal, en inzake de wederzijdse erkenning van diploma's, certificaten en andere titels ter vergemakkelijking van de uitoefening van het recht van vrije vestiging van bedoelde vervoerondernemers, is het Groothertogdom Luxemburg de krachtens deze richtlijn op hem rustende verplichtingen niet nagekomen.
2. Het Groothertogdom Luxemburg wordt verwezen in de kosten.

(¹) PB C 118 van 21.4.2001.

Verzoek van Areios Pagos van 10 juli 2001 om een prejudiciële beslissing in het geding tussen Alexandros K. Kefalas e.a. en 1. Griekse Staat, 2. de naamloze vennootschap in liquidatie Organismos Oikonomikis Anasygkrotisis Epicheiriseon A. E., wettig vertegenwoordigd door haar liquidateur, de naamloze vennootschap Ethniki Kefalaïou Anonymi Etaireia Diacheirisis Energitikou kai Pathitikou, 3. de naamloze vennootschap Athinaïki Chartopoiïa A. E. en 4. Georgios I. Tsamasfyros e.a.

(Zaak C-303/01)

(2002/C 56/04)

De Areios Pagos heeft bij beschikking van 10 juli 2001, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 30 juli 2001, in het geding tussen Alexandros K. Kefalas e.a. en 1. Griekse Staat, 2. de naamloze vennootschap in liquidatie Organismos

Oikonomikis Anasygkrotisis Epicheiriseon A. E., wettig vertegenwoordigd door haar liquidateur, de naamloze vennootschap Ethniki Kefalaiou Anonymi Etaireia Diacheirisis Energitikou kai Pathitikou, 3. de naamloze vennootschap Athinaiki Chartopoïa A. E. en 4. Georgios I. Tsamasfyros e.a., het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vraag:

Gelet op het feit dat artikel 25 van de Tweede richtlijn (77/91)⁽¹⁾ van de Raad van de EEG van 13 december 1976 niet voorziet in een sanctie op een eventuele schending ervan, wordt gevraagd of een bepaling van nationaal recht, die de aandelen geldig verklaart die zijn voortgekomen uit een wegens strijd met artikel 25 van die richtlijn ongeldige verhoging krachtens ministeriële besluiten van het maatschappelijk kapitaal van naamloze vennootschappen, verenigbaar is met de door die richtlijn nagestreefde doelstellingen, wanneer die bepaling als compensatie een recht verleent op volledige vergoeding — door de Staat — van de schade die de oude aandeelhouders van de voormelde naamloze vennootschappen eventueel door die verhoging hebben geleden. Meer bepaald wordt gevraagd, of dat recht op volledige vergoeding, gezien de lange tijd die sindsdien is verstreken en de herhaalde verhogingen (bij besluiten van de algemene vergadering) die zijn gevolgd, naar gemeenschapsrecht kan worden gelijkgesteld met een erkenning van de ongeldigheid van de aandelen die zijn voortgekomen uit een ongeldige verhoging van het maatschappelijk kapitaal.

⁽¹⁾ PB L 26 van 31 januari 1977, blz. 1.

Verzoek van het Bundesfinanzhof van 17 mei 2001 om een prejudiciële beslissing in het geding tussen Finanzamt Groß-Gerau en MKG-Kraftfahrzeuge-Factoring GmbH

(Zaak C-305/01)

(2002/C 56/05)

Het Bundesfinanzhof heeft bij beschikking van 17 mei 2001, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 3 augustus 2001, in het geding tussen Finanzamt Groß-Gerau en MKG-Kraftfahrzeuge-Factoring GmbH, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vragen:

1. Gebruikt een factoringmaatschappij de goederen zij het betreft en de diensten die haar worden verleend ook ten behoeve van haar werkzaamheden in zoverre zij vorderingen koopt en het desbetreffende debiteurenrisico overneemt?
2. Gaat het daarbij om belaste handelingen of — in elk geval — om handelingen in de zin van artikel 13, B, sub d, van richtlijn 77/388/EEG⁽¹⁾ die belast kunnen worden voorzover de lidstaten de belastingplichtigen het recht hebben toegekend om voor belasting te opteren?

Van welke van de in artikel 13, B, sub d, van richtlijn 77/388/EEG genoemde handelingen is hier sprake?

⁽¹⁾ PB L 145, blz. 1.

Verzoek van het Bundesfinanzhof van 27 september 2001 om een prejudiciële beslissing in het geding tussen KapHag Renditefonds 35 Spreecenter Berlin-Hellersdorf, 3. Tranche GbR en Finanzamt Charlottenburg

(Zaak C-442/01)

(2002/C 56/06)

Het Bundesfinanzhof heeft bij beschikking van 27 september 2001, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 16 november 2001, in het geding tussen KapHag Renditefonds 35 Spreecenter Berlin-Hellersdorf, 3. Tranche GbR en Finanzamt Charlottenburg, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vragen:

1. Verricht een personenvennootschap bij de opnemings van een vennoot tegen betaling van een contante inbreng ten aanzien van hem een dienst onder bezwarende titel in de zin van artikel 2, punt 1, van richtlijn 77/388/EEG?⁽¹⁾
2. Is in dat geval sprake van een bijkomstige handeling in de zin van artikel 19, lid 2, tweede zin, van richtlijn 77/388/EEG en kan de belastingplichtige zich beroepen op de regeling van artikel 19, lid 2, tweede zin van richtlijn 77/388/EEG, volgens welke dergelijke bijkomstige handelingen het recht op aftrek van de voorbelasting niet uitsluiten?

⁽¹⁾ PB L 145, blz. 1.

Beroep, op 3 december 2001 ingesteld door Commissie van de Europese Gemeenschappen tegen Bondsrepubliek Duitsland

(Zaak C-463/01)

(2002/C 56/07)

Bij het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen is op 3 december 2001 beroep tegen Bondsrepubliek Duitsland ingesteld door Commissie van de Europese Gemeenschappen, vertegenwoordigd door haar juridisch adviseur G. zur Hausen, domicilie gekozen hebbende te Luxemburg bij L. Escobar Guerrero, lid van haar juridische dienst, Centre Wagner, Kirchberg.