

STEUNMAATREGELEN VAN DE STATEN

Uitnodiging overeenkomstig artikel 88, lid 2, van het EG-Verdrag en artikel 6, lid 5, van Beschikking nr. 2496/96/EGKS van de Commissie van 18 december 1996 houdende communautaire regels voor steun aan de ijzer- en staalindustrie betreffende steunmaatregelen C 33/2001 (ex N 595/2000) die door Duitsland ten uitvoer zijn gelegd ten behoeve van Georgsmarienhütte Holding GmbH

(2001/C 199/03)

(Voor de EER relevante tekst)

De Commissie heeft Duitsland bij schrijven van 8 juni 2001, dat na deze samenvatting in de authentieke taal is weergegeven, in kennis gesteld van haar besluit tot inleiding van de procedure van artikel 88, lid 2, van het EG-Verdrag en artikel 6, lid 5, van Beschikking nr. 2496/96/EGKS ten aanzien van de bovengenoemde steunmaatregel.

Belanghebbenden kunnen hun opmerkingen over de betrokken steunmaatregel ten aanzien waarvan de Commissie de procedure inleidt, maken door deze binnen een maand vanaf de datum van deze bekendmaking te zenden aan:

Europese Commissie
Directoraat-generaal Concurrentie
Directoraat Overheidssteun II
Wetstraat 200
B-1049 Brussel
Fax (32-2) 296 95 79.

Deze opmerkingen zullen ter kennis van Duitsland worden gebracht. Een belanghebbende die opmerkingen maakt, kan, met opgave van redenen, schriftelijk verzoeken om vertrouwelijke behandeling van zijn identiteit.

SAMENVATTING

Procedure

Duitsland heeft bij schrijven van 31 augustus 2000, ontvangen op 4 september 2000, de Commissie kennis gegeven van de verkoop van activa tussen de curatoren van de staalonderneming Gröditzer Stahlwerke GmbH en haar dochterondernemingen enerzijds en twee dochterondernemingen van Georgsmarienhütte Holding GmbH anderzijds. De kennisgeving werd geregistreerd onder nr. 595/2000. Op 28 september, 3 november en 18 januari 2001 verzocht de Commissie om aanvullende informatie. Duitsland beantwoordde deze verzoeken bij op 25 oktober, 27 oktober, 7 december, 14 december en 19 februari 2001 geregistreerde brieven. Op 30 oktober 2000 vond een ontmoeting plaats met de Duitse autoriteiten.

Gedetailleerde beschrijving van de steunmaatregel

Op 1 januari 1997 werd Gröditzer Stahlwerke GmbH (hierna: Gröditzer) geprivatiseerd door een juridische voorloper van de Bundesanstalt für vereinigungsbedingte Sonderaufgaben (BvS) en verkocht aan de Georgsmarienhütte-groep (hierna: GMH). Aangezien de verlening van omvangrijke onrechtmatige steun aan Gröditzer, voornamelijk door BvS, nog bij de Commissie in onderzoek was, bevatte de privatiseringsovereenkomst een bepaling waarin werd gesteld dat het juridisch eigendom slechts na goedkeuring door de Commissie zou worden overgedragen, maar dat GMH in de tussentijd het recht had de zaken van Gröditzer te beheren.

Op 8 juli 1999 hechtte de Commissie haar goedkeuring aan Beschikking nr. 1999/720/EG, EGKS ⁽¹⁾ betreffende aan Gröditzer Stahlwerke GmbH en haar dochterondernemingen verleende overheidssteun ⁽²⁾. Hierin verklaarde zij een bedrag van 242,4 miljoen DEM steun van voormalig aandeelhouder BvS aan Gröditzer (in de vorm van aandeelhoudersleningen en garanties) onverenigbaar met het EG- en het EGKS-Verdrag. Bijgevolg vroeg Gröditzer het faillissement aan.

Met ingang van juli 1999 werd tussen BvS, Gröditzer en GMH een zakelijke beheersovereenkomst gesloten. Bij brief van 1 augustus 2000 deelde de Commissie Duitsland mede dat zij besloten had de formele onderzoeksprocedure ten aanzien van de voorwaarden van de beheersovereenkomst in te leiden ⁽³⁾.

Bij brief van 31 augustus 2000 stelde Duitsland op basis van artikel 88, lid 3, van het EG-Verdrag en artikel 4, lid 2, van Verordening (EG) nr. 659/1999 van de Raad en artikel 6 van Beschikking nr. 2496/96/EGKS van de Commissie van 18 december 1996 de Commissie in kennis van de verkoop van de activa van Stahl Gröditz (Gröditzer Stahlwerke GmbH, Edeltahl Gröditz GmbH and Stahlwerke Gröditz GmbH).

⁽¹⁾ PB L 292 van 13.11.1999, blz. 27.

⁽²⁾ Kort vóór de beschikking waren activa van Gröditzer overgedragen aan haar pas opgerichte dochterondernemingen Edeltahl Gröditz GmbH en Stahl Gröditz GmbH (hierna wordt de groep aangemerkt als Gröditzer).

⁽³⁾ PB C 3 van 6.1.2001, blz. 31.

Om de activa te verkopen ging de curator van Gröditzter over tot een openbare verkoop. De verkoop van de activa (afzonderlijk of in hun geheel) van Gröditzter en haar dochterondernemingen werd aangekondigd in de nationale en de internationale pers. Contanten, deposito's en passiva waren niet te koop. De waarde van de activa werd door de voorlopige curator op basis van een evaluatie van deskundigen op 103 miljoen DEM geraamd.

De uiterste termijn om een bod uit te brengen werd vastgesteld op 29 februari 2000 waarbij de mogelijkheid werd geboden om in januari/februari 2000 de onderneming door te lichten. Op 17 februari 2000 werd deze termijn naar aanleiding van het ontslag en de vervanging van de curator van het faillissement van Gröditzter verlengd tot 14 maart 2000.

Acht ondernemingen hadden belangstelling voor de activa van Gröditzter. Er werd geen bod uitgebracht voor afzonderlijke activa. Vier ondernemingen brachten een bod uit voor de verkoop van de activa in hun geheel. Een bod werd verworpen omdat het na 14 maart 2000 werd ontvangen:

- Edelstahl GmbH JP Schumacher (hierna: Schumacher), een in Düsseldorf gevestigde handelsonderneming, bood op 25 februari 2000 13 miljoen DEM, met inbegrip van de overname voor niet-gespecificeerde passiva.
- Georgsmarienhütte Holding GmbH (GMH) bood op 24 februari 2000 15 miljoen DEM, met inbegrip van de overname van de passiva voor ongeveer 31 miljoen DEM. Op 13 maart 2000 wijzigde GMH haar bod en bracht het op 45 miljoen DEM, maar dit keer zonder de passiva.
- De Max Aicher-groep (hierna: Aicher-groep) bracht op 14 maart 2000 een bod uit van 35 miljoen DEM. Het was hierbij de bedoeling de passiva en contanten in een latere fase over te nemen.

Op 30 maart 2000 verzocht het schuldeiserscomité de curatoren van Gröditzter en haar dochterondernemingen bilateraal met de drie overblijvende partijen te onderhandelen. Op basis van die onderhandelingen moest het voor de schuldeisers voordeligste bod worden gekozen.

De curatoren beschouwden de onderhandelingen met Schumacher in juni 2000 als mislukt aangezien dit bod tot een negatieve verkoopprijs zou hebben geleid. Op 21 juni 2000 trok de Aicher-groep haar bod schriftelijk in. Dus bleef alleen GMH over en de onderhandelingen werden op 7 juli 2000 afgerond met een verkoopaanbod van 59 miljoen DEM van GMH.

Beoordeling van de maatregel

Om een eventuele overdracht van staatsmiddelen aan de koper te voorkomen moet de staat (in dit geval de curatoren van Gröditzter) een prijs vragen die overeenstemt met de marktwaarde van de activa.

Aangezien de afgesproken verkoopprijs voor de activa in hun geheel niet overeenstemt met de in november 1999 geraamde marktwaarde van ongeveer 103 miljoen DEM, moet de Commissie nagaan of de juiste verkoopprocedure werd gevolgd om voor de activa de marktprijs te verkrijgen.

De Commissie heeft in haar besluiten inzake de privatiseringsovereenkomst en de toekenning van de beheersovereenkomst gesteld dat geen van beide aan GMH waren toegekend overeenkomstig een open, doorzichtige en onvoorwaardelijke overdrachtprocedure. In beide overeenkomsten werd echter bepaald dat GMH de onderneming tijdens de laatste vier jaar in haar groep mocht opnemen en aan haar eigen behoeften mocht aanpassen. Het was in de betreffende sector dan ook duidelijk dat Gröditzter in werkelijkheid sedert 1997 deel uitmaakte van GMH.

De Commissie herhaalt dat acht ondernemingen belangstelling hadden voor de activa van Gröditzter. Slechts drie daarvan brachten een bod uit binnen de verlengde termijn. De curatoren voerden met deze drie bieders bilaterale onderhandelingen. Het was duidelijk dat zij allen hun bod konden aanpassen. De onderhandelingen werden echter pas afgesloten toen bleek dat GMH de enige was die een geldig bod kon uitbrengen.

De Commissie stelt vast dat van alle bieders vooral GMH op de hoogte was van de marktwaarde van de onderneming en haar activa aangezien zij in de afgelopen jaren bij het beheer van de onderneming was betrokken. Bijgevolg was GMH ook het best geplaatst om een bod uit te brengen op de activa van de onderneming. Hiermee rekening houdend en gezien het feit dat de bilaterale onderhandelingen slechts werden afgesloten nadat GMH als enige bidder overbleef, kan de Commissie, op basis van de beschikbare informatie, niet beoordelen of deze factoren van invloed waren op de door GMH in haar laatste bod voorgestelde verkoopprijs.

Voorts stelt de Commissie vast dat, gezien de rol die zij in de afgelopen vier jaar bij Gröditzter heeft gespeeld, GMH zelf de onderneming kon doorlichten op basis van de bij het beheer van Gröditzter opgedane ervaring. GMH kon derhalve de waarde van de activa in operationele omstandigheden evalueren. Zij stelt echter ook vast dat Duitsland niet voldoende informatie heeft verstrekt omtrent de mogelijkheden die aan de andere potentiële en daadwerkelijke bieders werden geboden om een en ander te verifiëren. Dit betekent dat niet kan worden vastgesteld of alle deelnemende of potentieel geïnteresseerde bieders op dezelfde manier de onderneming konden doorlichten.

Bijgevolg kon de Commissie niet concluderen dat de verkoopprocedure kan worden beschouwd als een open, doorzichtige en onvoorwaardelijke biedprocedure en de uiteindelijk door GMH geboden verkoopprijs overeenstemt met de marktprijs.

De Commissie vraagt zich bovendien af of GMH als gevolg van deze procedure geen staatssteun heeft ontvangen. Gröditzter is immers sedert 1997 daadwerkelijk in GMH opgenomen. Dit betekent dat GMH misschien reeds op drieërlei wijze staatssteun heeft ontvangen of hiervoor in de toekomst in aanmerking komt: ten eerste rechtstreeks, d.w.z. uit de illegale en onverenigbare steun die aan Gröditzter is toegekend met betrekking tot de privatisering en de verkoop aan GMH indien blijkt dat een deel van de steun meer in het belang van GMH dan van Gröditzter werd gebruikt; ten tweede indien blijkt dat GMH illegale en onverenigbare staatssteun heeft ontvangen door de toekenning van de zakelijke beheersovereenkomst en ten derde door een eventuele aankoop indien de prijs voor de activa niet overeenstemt met de eigenlijke waarde van Gröditzter of haar activa voor GMH.

De Commissie kan derhalve niet met zekerheid stellen dat de verkoop van activa staatssteun aan GMH omvat overeenkomstig artikel 87, lid 1, van het EG-Verdrag of artikel 1, lid 2, van Beschikking nr. 2496/96/EGKS.

Voorts wijst de Commissie erop dat in haar Beschikking nr. 1999/720/EG, EGKS de vraag wordt gesteld wie de aan Gröditzter toegekende onverenigbare staatssteun heeft ontvangen. Of de koper van de activa de begunstigde van de steun is in de zin van deze beschikking dient derhalve in het kader van de implementatie van deze beschikking van de Commissie te worden beoordeeld.

TEKST VAN DE BRIEF

„Die Kommission teilt der Bundesrepublik Deutschland mit, dass die nach Prüfung der von den deutschen Behörden zur vorerwähnten Beihilfe übermittelten Angaben beschlossen hat, in Bezug auf die Maßnahmen zugunsten der Georgsmarienhütte Holding GmbH das Verfahren nach Artikel 88 Absatz 2 EG-Vertrag und Artikel 6 Absatz 5 der Entscheidung Nr. 2496/96/EGKS vom 18. Dezember 1996 zur Einführung gemeinschaftlicher Vorschriften über Beihilfen an die Eisen- und Stahlindustrie⁽⁴⁾ (Stahlbeihilfekodex) einzuleiten.

1. DAS VERFAHREN

1. Mit Schreiben vom 31. August 2000, das am 4. September 2000 einging, hat die Bundesrepublik Deutschland der Kommission die Veräußerung von Anlage- und Umlaufvermögen (Assets) der Gröditzter Stahlwerke GmbH und deren Tochtergesellschaften durch die Insolvenzverwalter an zwei Tochtergesellschaften der Georgsmarienhütte Holding GmbH angemeldet. Deutschland wurde mit Schreiben vom 18. September 2000 mitgeteilt, dass die Anmeldung unter der Beihilfennummer N 595/2000 registriert worden ist.
2. Am 28. September, 3. November und 18. Januar 2001 forderte die Kommission ergänzende Informationen an. Diesem Ersuchen ist Deutschland mit Schreiben vom 25. Oktober, 7. Dezember, 14. Dezember und 19. Februar 2001 nachgekommen.
3. Am 30. Oktober 2000 und 2. Mai 2001 fanden in Brüssel Zusammenkünfte mit den deutschen Behörden statt.

⁽⁴⁾ ABl. L 338 vom 28.12.1996, S. 42.

2. AUSFÜHRLICHE BESCHREIBUNG DER MASSNAHME

4. Die Anmeldung erfolgte gemäß Artikel 88 Absatz 3 EG-Vertrag in Verbindung mit Artikel 4 Absatz 2 der Verordnung (EG) Nr. 659/1999 des Rates und in Verbindung mit Artikel 6 der Entscheidung Nr. 2496/96/EGKS der Kommission vom 18. Dezember 1996.
5. Die Anmeldung betrifft die Veräußerung von Anlage- und Umlaufvermögen (Assets) der Stahl Gröditz (Gröditzter Stahlwerke GmbH, Edelstahl Gröditz GmbH und Stahlwerke Gröditz GmbH) durch ihre Insolvenzverwalter an Tochtergesellschaften der Georgsmarienhütte Holding GmbH. In der Folge wird die Abkürzung „GMH“ für Georgsmarienhütte Holding GmbH und deren Tochtergesellschaften verwendet⁽⁵⁾.

2.1 Vorgeschichte

6. Die Gröditzter Stahlwerke GmbH hat ihren Firmensitz im Freistaat Sachsen und stellt sowohl in Anhang I des EGKS-Vertrags aufgeführte Stahlerzeugnisse als auch Nicht-EGKS-Erzeugnisse her.
7. Die Treuhandanstalt (THA) hat die Gröditzter Stahlwerke GmbH 1990 übernommen und danach die Gröditzter-Anteile der EREL Verwaltungs GmbH & Co. Management KG (EREL) übertragen, um das Unternehmen zur Privatisierung vorzubereiten. Am 1. Januar 1995 übernahm die Beteiligungs-Management Gesellschaft mbH (BMGB) die bisherigen Zuständigkeiten der THA für die verschiedenen Managementholdinggesellschaften wie EREL. BMGB wurde zum einzigen Anteilseigner der Gröditzter Stahlwerke GmbH. BMGB war genau wie EREL eine staatliche Einrichtung, die voll unter staatlicher Kontrolle stand.
8. Am 27. Februar 1997 verkaufte die BMGB die Gröditzter Stahlwerke GmbH und deren Tochterunternehmen Walzwerk Burg GmbH an GMH⁽⁶⁾.
9. Vor der Privatisierung erhielt die Gröditzter Stahlwerke GmbH umfangreiche staatliche Beihilfen, hauptsächlich von der THA und deren Nachfolgeeinrichtungen in Form von Bürgschaften und Gesellschafterdarlehen. Neue Beihilfen waren im Privatisierungsvertrag vorgesehen und wurden auch ausgezahlt. Dem Privatisierungsvertrag zufolge sollte GMH erst dann rechtlicher Eigentümer werden, wenn die Europäische Kommission die staatliche Beihilfe genehmigt und diese an die Gröditzter Stahlwerke GmbH ausgezahlt worden ist.
10. Nach § 17 des Privatisierungsvertrags war GMH jedoch berechtigt, die Geschäfte der Gröditzter Stahlwerke GmbH zu führen, bis sie zum formellen Eigentümer würde. Damit wurde die Gröditzter Stahlwerke GmbH faktisch und wirtschaftlich zu einem Bestandteil der GMH-Gruppe.

⁽⁵⁾ Einschließlich Einhundertvierzigste KOPA Vermögensverwaltungsgesellschaft mbH und Einhundertvierundvierzigste KOPA Vermögensverwaltungsgesellschaft mbH, die als Vertragsparteien am Asset-Verkauf beteiligt sind.

⁽⁶⁾ Vertragsparteien waren Georgsmarienhütte GmbH und Georgsmarienhütte Verwaltungsgesellschaft mbH, Georgsmarienhütte und Bladenhorster Grundstücksverwaltungsgesellschaft mbH, Castrop-Rauxel.

11. Mit Schreiben vom 5. August 1997 teilte die Kommission der Bundesrepublik Deutschland mit, dass sie beschlossen hatte, wegen der Beihilfe zugunsten der Gröditz Stahlwerke GmbH und deren Tochterunternehmen Walzwerk Burg GmbH das Verfahren nach Artikel 6 Absatz 5 der Entscheidung Nr. 2496/96/EGKS einzuleiten.
12. Kurz bevor eine abschließende Entscheidung erlassen wurde, erhielt die Kommission davon Kenntnis, dass Anlagevermögen der Gröditz Stahlwerke GmbH und folglich bestimmte Geschäftsbereiche an andere, von der BvS kontrollierte Unternehmen, nämlich Stahlwerke Gröditz GmbH und Edelstahl Gröditz GmbH, übertragen worden sind (vgl. Randnummer 100 ff. der Entscheidung 1999/720/EG, EGKS). Diese Unternehmen waren 100%ige Tochtergesellschaften der Stahl Gröditz Holding GmbH. Die Anteile wurden später an Gröditz Stahlwerke GmbH übertragen. In der Folge wird die Stahl-Gröditz-Unternehmensgruppe (Gröditz Stahlwerke GmbH, Edelstahl Gröditz GmbH und Stahlwerk Gröditz GmbH) als „Gröditz-zer“ bezeichnet.
13. Am 8. Juli 1999 erließ die Kommission die Entscheidung 1999/720/EG, EGKS betreffend die staatliche Beihilfe an Gröditzzer⁽⁷⁾.
14. Die Kommission stellte u. a. fest, dass die staatliche Beihilfe in Höhe von 242 Mio. DEM mit dem EGKS-Vertrag und dem EG-Vertrag nicht vereinbar war. Außerdem kam die Kommission zu dem Schluss, dass die Walzwerk Burg GmbH Nutznießer einer bestehenden Beihilferegulierung war. Gegen das Unternehmen wurden keine weiteren Verfahrensschritte vorgesehen.
15. Aufgrund der Entscheidung 1999/720/EG, EGKS kündigten die GMH und die BvS den Privatisierungsvertrag für Gröditzzer, der somit nicht mehr besteht.
16. In Ausführung der Entscheidung 1999/720/EG, EGKS unternahm die BvS Schritte, um die rechtswidrigen und unvereinbaren Beihilfen von der Gröditz zurückzufordern. Da dies die Überschuldung der Gröditz zur Folge hatte, beantragte die BvS als Hauptgläubigerin die Eröffnung des Insolvenzverfahrens. Das Amtsgericht Dresden bestellte am 20. September 1999 einen vorläufigen Insolvenzverwalter für die Gröditzzer und eröffnete am 17. Januar 2000 das Insolvenzverfahren. Am gleichen Tag wurde auch für die Stahl Gröditz GmbH und die Edelstahl Gröditz GmbH ein vorläufiger Insolvenzverwalter bestellt. Am 24. März 2000 wurde Edelstahl Gröditz GmbH und am 1. April 2000 Stahl Gröditz GmbH für insolvent erklärt.
17. Am 23. Juli 2000 teilte die Bundesrepublik Deutschland der Kommission mit, dass angesichts der Kündigung des Privatisierungsvertrags, die zur Folge hatte, dass Gröditzzer über kein Management und keine Konzernstruktur mehr verfügte, ein neuer Geschäftsbesorgungsvertrag zwischen BvS, Gröditzzer und Georgsmarienhütte Holding GmbH geschlossen wurde, der im Juli 1999 in Kraft trat.
18. Mit Schreiben vom 1. August 2000 teilte die Kommission der Bundesrepublik Deutschland mit, dass sie wegen des Geschäftsbesorgungsvertrags das Verfahren nach Artikel 88 Absatz 2 EG-Vertrag und Artikel 6 Absatz 5 der Entsch-

nung Nr. 2496/96/EGKS eingeleitet hat (Sache C 43/2000, ex NN 69/2000). Das Fehlen einer öffentlichen Ausschreibung veranlasste die Kommission dazu, die mit dem Geschäftsbesorgungsvertrag eingegangenen Verpflichtungen nach Maßgabe der Vorschriften über staatliche Beihilfen genau zu prüfen. Es sei zweifelhaft, ob ein privater Kapitalgeber den Vertrag zu denselben Bedingungen abgeschlossen hätte wie die BvS.

19. Die GMH Holding wurde 1998 nach einer internen Umstrukturierung der GMH-Gruppe als Holdinggesellschaft gegründet. Sie übernahm die allgemeinen Koordinierungsaufgaben der Unternehmensgruppe Georgsmarienhütte.

2.2 Verkaufsverfahren

20. Um die Assets zu veräußern, führte der Gröditzzer-Insolvenzverwalter ein Bietverfahren durch. Dieses lässt sich nach den vorliegenden Informationen wie folgt zusammenfassen:
 - a) Im Dezember 1999 wurde die Veräußerung der Vermögenswerte der Gröditzzer und deren Tochterunternehmen in der überregionalen und internationalen Presse ausgeschrieben (FAZ, FT). Darüber hinaus wurden weltweit 50 potenzielle Interessenten kontaktiert. Angebote konnten für einzelne Vermögensgegenstände oder für die Vermögensgesamtheit abgegeben werden. Barvermögen, Bankguthaben und Verbindlichkeiten standen nicht zum Verkauf.
 - b) Der Wert der Vermögensgegenstände wurde vom Insolvenzverwalter auf Grundlage eines Expertengutachtens angesetzt und wie folgt veröffentlicht⁽⁸⁾:

Assets	DEM
Immaterielles Vermögen	10 Mio.
Anlagevermögen	54 Mio.
Umlaufvermögen (ausschließlich Vorratsvermögen)	9 Mio.
Grundbesitz	30 Mio.
Insgesamt	103 Mio.

- c) Die Frist für die Angebotsabgabe war auf den 29. Februar 2000 festgesetzt, wobei für die Monate Januar/Februar 2000 Due-Diligence-Prüfungen angeboten wurden. Am 17. Februar 2000 wurde die Bietfrist aufgrund eines Verwalterwechsels bei der Gröditzzer bis zum 14. März 2000 verlängert. Der neu benannte Insolvenzverwalter veröffentlichte die Fristverlängerung in denselben Presseorganen, in denen der Verkauf der Vermögenswerte angekündigt worden war. Außerdem informierte der Insolvenzverwalter interessierte Bieter darüber, dass nur die Vermögenswerte von Gröditzzer zum Verkauf standen.
- d) Den deutschen Angaben zufolge waren acht Unternehmen an den Gröditzzer-Vermögenswerten interessiert. Die Angebote bezogen sich ausschließlich auf die Vermögensgesamtheit. Nach Auffassung des Insolvenzver-

⁽⁷⁾ ABl. L 292 vom 13.11.1999, S. 27.

⁽⁸⁾ Die Schätzung war im November 1999 von dem Auktionshaus Dechow und Herrn Rolf A. Hartmann erstellt worden.

walters war eine bestmögliche Gläubigerbefriedigung zu erreichen, wenn die Assets als Vermögensgesamtheit veräußert werden konnten. In einem Expertengutachten, das von den deutschen Behörden vorgelegt wurde, wird der Wertansatz der Aktiva im Zerschlagungsfall mit 17,923 Mio. DEM angegeben, während bei einer Veräußerung als Vermögensgesamtheit (going-concern asset sale) ein Wert von 103 Mio. DEM angesetzt wird⁽⁹⁾.

e) Vier Unternehmen haben ein Angebot für den Erwerb der Vermögensgesamtheit eingereicht. Eines der Angebote wurde nicht berücksichtigt, da es nach Fristablauf am 14. März 2000 eingegangen ist⁽¹⁰⁾:

— Edelstahl GmbH JP Schumacher (in der Folge Schumacher), ein Stahlunternehmen mit Sitz in Düsseldorf bot am 25. Februar 2000 13 Mio. DEM, einschließlich der Übernahme nicht klassifizierter Verbindlichkeiten.

— Georgsmarienhütte Holding GmbH (GMH) bot am 24. Februar 2000 15 Mio. DEM, einschließlich der Übernahme von Verbindlichkeiten über ca. 31 Mio. DEM. Dieses Angebot wurde am 13. März 2000 — nunmehr ohne Verbindlichkeiten — auf 45 Mio. DEM revidiert.

— Die Max Aicher Unternehmensgruppe (in der Folge Aicher-Gruppe) bot am 14. März 2000 35 Mio. DEM. Darin enthalten war die Übernahme von Kassenbeständen inklusive Verbindlichkeiten.

f) Der Gläuberausschuss beauftragte den Insolvenzverwalter von Gröditzter und deren Tochterunternehmen, bilaterale Verhandlungen mit den drei Interessenten aufzunehmen, deren Angebot fristgerecht eingegangen war. Den Zuschlag sollte das Angebot erhalten, das die bestmögliche Gläubigerbefriedigung bietet. Zwischen April und Juni 2000 wurde auf Grundlage eines Vertragsentwurfs bilateral verhandelt. Die Bieter wurden darüber informiert, dass die Übernahme von einzelnen Verbindlichkeiten insolvenzrechtlich nicht zulässig ist, da dies bestimmte Gläubiger begünstigen könnte.

— Der Insolvenzverwalter betrachtet die Verhandlungen mit Schumacher im Juni 2000 als gescheitert. Schumacher hatte dem Insolvenzverwalter im Mai 2000 mitgeteilt, dass wegen der Übernahme von Verbindlichkeiten in den Bereichen Personal, Anliegergebühren und Altlasten von seinem bisherigen Angebot ein Betrag von ca. 23 Mio. DEM abzuziehen wäre. Damit würde sich ein negativer Verkaufspreis ergeben. Der Konkursverwalter teilte Schumacher am 5. Juni 2000 mit, dass die Veräußerung nach deutschem Insolvenzrecht erfolgen muss, das einen negativen Verkaufspreis nicht vorsieht. Da keine Reaktion auf dieses Schreiben einging, sah der Insolvenzverwalter die Verhandlungen als gescheitert an.

— Am 21. Juni 2000 zog die Aicher Unternehmensgruppe ihr Angebot schriftlich zurück. Als Grund

wurde angegeben, die gesamte Finanzkraft würde benötigt, um sich an dem Bietverfahren für die bayrische Maxhütte beteiligen zu können, deren Assets zum Verkauf ausgeschrieben wurden.

— Im Ergebnis verblieb als einziger Bieter die Georgsmarienhütte. Die Verhandlungen wurden am 7. Juli 2000 abgeschlossen und folgender Kaufpreis vereinbart:

Assets	DEM
Immaterielles Vermögen	0 Mio.
Anlagevermögen	6,9 Mio.
Umlaufvermögen ⁽¹⁾	26,3 Mio.
Forderungen	24 Mio.
Grundbesitz	1,8 Mio.
Insgesamt	ca. 59 Mio.⁽²⁾

⁽¹⁾ Der endgültige Kaufpreis sollte entsprechend dem Buchwert der Forderungen und des Vorratsvermögens zum Stichtag festgelegt werden.

⁽²⁾ Nach Auskunft der deutschen Behörden setzte die GMH aus steuerlichen Gründen das Anlagevermögen und den Grundbesitz niedriger und das Umlaufvermögen höher an.

g) Bei den Endverhandlungen mit dem einzig verbliebenen Bieter GMH wurde der Kaufpreis von 45 Mio. DEM auf 79 Mio. DEM heraufgesetzt. Die deutschen Behörden erklären dies damit, dass eine höhere Übernahme der Forderungen (80 % ihres Nominalwerts zum Stichtag) ausgehandelt werden konnte. Des Weiteren sollte ein Betrag von 1,4 Mio. DEM für die Übernahme von Gewährleistungsverpflichtungen und eines Bankguthabens von 1,5 Mio. DEM (das als Sicherheit für Bankbürgschaften verpfändet ist) angerechnet werden.

2.3 Aufschiebende Bedingung des Kaufvertrags

h) In § 33 dritter Absatz des Kaufvertrags heißt es, dass die Vertragsparteien eine Entscheidung der Kommission einholen werden, die sicherstellt, dass die Käufer nicht für Verbindlichkeiten aus Rückforderungen von Beihilfen zu haften haben.

i) Die (verschiedenen) Kaufverträge enthalten eine Klausel, wonach sie erst nach Zustimmung durch die Kommission wirksam werden.

3. WÜRDIGUNG DER MASSNAHME

21. Nach Auffassung der Kommission sind die GMH Holding GmbH und deren Tochtergesellschaften Einhundertvierzigste KOPA Vermögensverwaltungsgesellschaft mbH und Einhundertvierundvierzigste KOPA Vermögensverwaltungsgesellschaft mbH derzeit keine EGKS-Stahlunternehmen. Allerdings gehören sie zu einer Unternehmensgruppe, deren Umsatz überwiegend durch EGKS-Stahlunternehmen erwirtschaftet wird. Folglich ist nicht auszuschließen, dass die notifizierten Maßnahmen letztlich EGKS-Stahlunternehmen zugute kommen. Die Kommission wird daher das Prüfverfahren nach Artikel 88 Absatz 3 EG-Vertrag in Verbindung mit Artikel 6 der Entscheidung Nr. 2496/96/EGKS der Kommission vom 18. Dezember 1996 einleiten.

⁽⁹⁾ Schätzung des Auktionshauses Dechow vom November 1999.

⁽¹⁰⁾ Höltgen Edelstahl & Partner: 20 Mio. DEM für die Gröditzter-Assets.

22. Gemäß Artikel 6 Absatz 2 der Entscheidung Nr. 2496/96/EGKS ist die Kommission von allen Vorhaben zur Gewährung von Beihilfen in der Stahlindustrie so rechtzeitig zu unterrichten, dass sie sich dazu äußern kann.
23. Desgleichen sieht Artikel 88 Absatz 3 EG-Vertrag vor, dass die Kommission von jeder beabsichtigten Einführung oder Umgestaltung von Beihilfen so rechtzeitig unterrichtet wird, dass sie sich dazu äußern kann.
24. Wie die Kommission feststellt, ist die Bundesrepublik Deutschland ihren Verpflichtungen aus Artikel 6 Absatz 1 der Entscheidung Nr. 2496/96/EGKS und Artikel 88 Absatz 3 EG-Vertrag nachgekommen, da sie die Maßnahme vor Durchführung notifiziert hat.
25. Mit der Notifizierung hat die Bundesrepublik Deutschland eine Entscheidung der Kommission beantragt, in der festgestellt wird, dass die Veräußerung von Anlage- und Umlaufvermögen (Assets) zu den Konditionen des Kaufvertrags, d. h. ohne die beihilferechtlichen Verbindlichkeiten der Veräußerer oder ihrer Rechtsvorgänger keine staatliche Beihilfe im Sinne des Artikels 87 Absatz 1 EG-Vertrag bzw. Artikel 1 Absatz 2 der Entscheidung Nr. 2496/96/EGKS darstellt.
- 3.1 Enthält der Kaufvertrag eine staatliche Beihilfe?**
26. Die deutschen Behörden bringen vor, dass das Anlage- und Umlaufvermögen im Wege einer offenen, transparenten und bedingungsfreien Ausschreibung veräußert wurde. Nach deutschem Insolvenzrecht ist der Insolvenzverwalter verpflichtet, die bestmögliche Befriedigung aller Gläubigerinteressen (auch die des Staates) zu erreichen. Da kein Angebot für einzelne Vermögensgegenstände einging, waren die Insolvenzverwalter der Auffassung, dass eine Veräußerung der Vermögensgesamtheit für die Gläubiger am günstigsten war. Wie die deutschen Behörden behaupten, konnte für die Assets auf dem Markt kein besserer Preis erzielt werden, so dass der Verkauf an GMH kein Beihilfelement enthält.
27. Um einen etwaigen Transfer staatlicher Mittel an den Käufer zu vermeiden, muss der Staat (im vorliegenden Fall der Insolvenzverwalter der Gröditzer) einen Preis verlangen, der dem Marktwert der Assets entspricht.
28. Deshalb hat die Kommission zu bewerten, ob das Verkaufsverfahren geeignet war, den Marktpreis zu erzielen.
29. Anhand der vorgelegten Informationen stellt die Kommission fest, dass kein Angebot für einzelne Vermögensgegenstände (Zerschlagungsverwertung) eingegangen ist.
30. Die Kommission stellt weiter fest, dass der ausgehandelte Kaufpreis für die Veräußerung der Vermögensgesamtheit („going-concern asset sale“) nicht dem im November 1999 geschätzten Marktwert von ca. 103 Mio. DEM entspricht⁽¹¹⁾.
31. Ferner stellt die Kommission fest, dass zum Abschluss des Verfahrens nur das Angebot der GMH als einziges glaubhaftes Angebot (ca. 59 Mio. DEM) verblieb.
32. Wie in der Mitteilung der Kommission betreffend Grundstücksverkäufe durch die öffentliche Hand (ABL. C 209 vom 10.7.1997, S. 3) erläutert, ist von einem Verkauf zum Marktwert, der kein Beihilfeelement enthält, auszugehen, wenn ein Ausschreibungswettbewerb stattfindet, der allen offen steht, transparent ist und an keine weiteren Bedingungen geknüpft ist wie den Erwerb anderer Vermögenswerte, für die nicht geboten wird. Im XXIII. Wettbewerbsbericht aus dem Jahr 1993 heißt es weiter, dass das Unternehmen an den Meistbietenden oder den einzig verbleibenden Bieter veräußert werden muss und die Bieter über genügend Zeit und Informationen verfügen müssen, um eine angemessene Bewertung der Vermögenswerte vornehmen zu können, auf die sich ihr Angebot stützt.
33. Die Kommission stellt fest, dass weder der Privatisierungsvertrag noch der Geschäftsbesorgungsvertrag im Wege eines offenen, transparenten und bedingungsfreien Bietverfahrens an die GMH vergeben wurden. Auf diese Weise könnte die GMH ihr Engagement an Gröditzer — erstens — unter denselben Bedingungen wie unter § 17 des Privatisierungsvertrags und — zweitens — unter vergleichbaren Bedingungen wie unter dem Geschäftsbesorgungsvertrag weiterführen. GMH konnte das Unternehmen in den vergangenen vier Jahren in die eigene Unternehmensgruppe integrieren und eigenen Bedürfnissen anpassen.
34. Wie die Kommission weiter feststellt, ist in der Branche allgemein bekannt, dass GMH die Gröditzer seit 1997 managt. Deshalb war es offensichtlich, dass Gröditzer faktisch in die GMH-Unternehmensgruppe integriert war.
35. Die Kommission verweist nochmals darauf, dass acht Unternehmen an den Assets der Gröditzer interessiert waren. Nur drei Unternehmen haben innerhalb der verlängerten Frist ein Angebot eingereicht. Mit diesen drei Bietern haben die Insolvenzverwalter bilateral verhandelt. Dem Anschein nach wurde allen Bietern die Möglichkeit geboten, ihr Angebot anzupassen. Allerdings sind die bilateralen Verhandlungen erst zum Abschluss gebracht worden, als offenkundig war, dass GMH als einziger Bieter ein glaubhaftes Angebot vorgelegt hat.
36. Außerdem stellt die Kommission fest, dass die GMH wegen ihres Engagements in den letzten Jahren von allen Bietern am besten über den Marktwert des Unternehmens und seiner Assets informiert war. Damit befand sich GMH in der besten Position, um ein Angebot für die Vermögensgegenstände des Unternehmens zu unterbreiten. In Anbetracht dessen und aufgrund der Tatsache, dass die bilateralen Verhandlungen erst abgeschlossen wurden, nachdem GMH als einziger Bieter verblieben war, kann die Kommission anhand der vorliegenden Informationen nicht beurteilen, ob sich diese Faktoren auf den von GMH zuletzt gebotenen Kaufpreis ausgewirkt haben.
37. Die deutschen Behörden bringen vor, der Insolvenzverwalter habe anderen potenziellen Interessenten und den teilnehmenden Bietern genügend Informationen zur Verfügung gestellt, um vor Einreichung eines abschließenden Angebots eine Due-Diligence-Prüfung durchführen zu können.
38. Die Kommission stellt fest, dass GMH die Möglichkeit hatte, eine Due-Diligence-Prüfung auf Grundlage ihrer Managementenerfahrung durchzuführen. Somit konnte der Wert der Assets unter operationellen Bedingungen ermittelt werden. Andererseits stellt die Kommission fest, dass

⁽¹¹⁾ Dieser Schätzwert war im November 1999 von dem Auktionshaus Dechow und Herrn Rolf A. Hartmann für die Veräußerung der Vermögensgesamtheit ermittelt worden.

aus den vorliegenden Informationen nicht abschließend festgestellt werden kann, ob alle teilnehmenden oder potenziell interessierten Bieter die gleiche Möglichkeit hatten, Due-Diligence-Prüfungen durchzuführen.

39. Daher kann die Kommission nicht feststellen, ob alle teilnehmenden oder potenziell interessierten Bieter genügend Zeit und Informationen zur Verfügung hatten, um eine angemessene Bewertung der Assets im Hinblick auf die Unterbreitung ihrer Angebote vorzunehmen.
40. Daher hat die Kommission Zweifel, ob das Verkaufsverfahren als ein offenes, transparentes und bedingungsloses Bietverfahren angesehen und ob der von GMH für die Gröditz-Assets abschließend gebotene Kaufpreis als Marktpreis betrachtet werden kann.
41. Die Kommission hat weitere Zweifel, ob GMH aufgrund des Verfahrens nicht von staatlichen Beihilfen profitiert. Die Kommission kann, aufgrund der Tatsache, dass die der Gröditz gewährten rechtswidrigen und unvereinbaren staatlichen Beihilfen zum Teil für Investitionen, welche nach der Übernahme der Kontrolle durch GMH im Jahr 1997 durchgeführt wurden, bzw. zur Abdeckung von Betriebskosten im selben Zeitraum genutzt worden sind, nicht ausschließen, dass GMH von diesen rechtswidrigen und unvereinbaren staatlichen Beihilfen profitierte, falls diese zur Eingliederung von Gröditz in die GMH Gruppe — und somit im Interesse von GMH — genutzt worden sind.
42. Ferner bezweifelte die Kommission in ihrer Entscheidung zur Eröffnung des förmlichen Prüfverfahrens bezüglich des Geschäftsbesorgungsvertrags, ob die Gesamtvergütung bzw. die zusätzlich durch die BvS eingegangenen Verpflichtungen nicht eine staatliche Beihilfe zugunsten von GMH beinhalten. Dieser Fall ist unter der Beihilfenummer C 43/2000 anhängig ⁽¹²⁾.
43. Zu diesem Zeitpunkt kann die Kommission nicht ausschließen, dass GMH — einerseits durch die der Gröditz im Rahmen der Privatisierung gewährten rechtswidrigen und unvereinbaren staatlichen Beihilfen oder andererseits durch ein mögliches Beihilfeelement bezüglich des Geschäftsbesorgungsvertrags — in einer besseren Ausgangslage zur Vorlage des besten Angebots für das Vermögen von Gröditz war.
44. In Zusammenfassung ist die Kommission der Ansicht, dass GMH auf drei verschiedenen Arten von staatlichen Beihilfen profitiert haben oder in Zukunft profitieren könnte: erstens, unmittelbar durch die der Gröditz im Rahmen der Privatisierung gewährten rechtswidrigen und unvereinbaren staatlichen Beihilfen — falls ein Teil dieser Beihilfen für Zwecke verwendet wurde, an denen eher GMH als Gröditz ein Interesse hat; zweitens, falls GMH durch den Geschäftsbesorgungsvertrag von einer rechtswidrigen

und unvereinbaren staatlichen Beihilfe profitierte, und drittens bei einem etwaigen Kauf, falls der Preis für die Vermögenswerte den tatsächlichen Wert, den Gröditz bzw. sein Vermögen für GMH hat, nicht widerspiegelt.

45. Aus diesen Gründen ist die Kommission der Ansicht, dass der Asset-Verkauf an GMH Elemente staatlicher Beihilfe im Sinne des Artikels 87 Absatz 1 EG-Vertrag bzw. Artikel 1 Absatz 2 der Entscheidung Nr. 2496/96/EGKS enthalten kann. In diesem Fall würde es sich um eine Betriebsbeihilfe handeln, welche weder mit dem EG-Vertrag noch mit dem EGKS-Vertrag vereinbar wäre.

3.2 Würdigung der Klausel, wonach der Käufer von den beihilferechtlichen Verbindlichkeiten der Veräußerer oder ihrer Rechtsnachfolger ausgenommen wird

46. Wie die Kommission feststellt, enthält die Notifikation eine Klausel, wonach die Vertragsparteien fürsorglich eine positive Entscheidung der Europäischen Kommission einholen wollen, die sicherstellt, dass der Käufer der Gröditz-Assets nicht im Sinne der Entscheidung 1999/720/EG, EGKS der Kommission ⁽¹³⁾ für Verbindlichkeiten der Veräußerer oder ihrer Rechtsvorgänger aus Rückforderungen von Beihilfen einzustehen hat. Deshalb soll der Kaufvertrag erst dann volle Wirksamkeit entfalten, wenn die Genehmigung der Kommission (Positiventscheidung) vorliegt.
47. Die Kommission stellt fest, dass es sich nach dem Wortlaut der Klausel nicht um eine zwischen dem Veräußerer und dem Käufer vereinbarte Haftungsfreistellung handelt. Daher braucht die Kommission nicht weiter zu bewerten, ob die Klausel ein Beihilfeelement enthält.
48. Außerdem stellt die Kommission fest, dass die Frage, wer Empfänger der unvereinbaren Beihilfe an Gröditz ist, in der Entscheidung 1999/720/EG, EGKS der Kommission ⁽¹⁴⁾ geklärt wird. Ob der Käufer der Assets als Beihilfeempfänger im Sinne dieser Entscheidung gilt, ist daher im Rahmen der Durchführung dieser Kommissionsentscheidung zu bewerten.
49. Die Kommission wird mit der Bundesrepublik Deutschland gemäß Artikel 10 EG-Vertrag bei der Durchführung der Entscheidung 1999/720/EG, EGKS zusammenarbeiten.

SCHLUSSFOLGERUNG

Unter Berücksichtigung der vorstehenden Überlegungen fordert die Kommission die Bundesrepublik Deutschland auf, innerhalb eines Monats nach Erhalt dieses Schreibens eine Stellungnahme abzugeben und alle für die Prüfung der Maßnahme relevanten Informationen vorzulegen. Sie bittet die deutschen Behörden, den etwaigen Empfängern der Beihilfe unverzüglich eine Kopie dieses Schreibens zuzuleiten.

Die Kommission erinnert die Bundesrepublik Deutschland an die aufschiebende Wirkung von Artikel 88 Absatz 3 EG-Vertrag und Artikel 6 Absatz 5 Stahlbeihilfekodex. Gemäß Artikel 14 der Verordnung (EG) Nr. 659/1999 des Rates kann jede unrechtmäßig gewährte Beihilfe von dem Empfänger zurückgefordert werden."

⁽¹²⁾ ABl. C 3 vom 6.1.2001, S. 31.

⁽¹³⁾ ABl. L 292 vom 13.11.1999, S. 29.

⁽¹⁴⁾ ABl. L 292 vom 13.11.1999, S. 27.