

## Z a a k C - 4 1 8 / 9 7

- 1) Uit de enkele omstandigheid dat een stof als LUWA-bottoms wordt onderworpen aan een handeling genoemd in bijlage II B bij richtlijn 75/442/EEG van de Raad van 15 juli 1975 betreffende afvalstoffen, zoals gewijzigd bij richtlijn 91/156/EEG van de Raad van 18 maart 1991, kan niet worden afgeleid dat er sprake is van een zich ontdoen van en dat die stof als een afvalstof in de zin van de richtlijn moet worden aangemerkt.
- 2) Voor de beantwoording van de vraag of het als brandstof inzetten van een stof als LUWA-bottoms als een zich ontdoen van is aan te merken, is niet relevant dat die stof op milieuhygiënisch verantwoorde wijze en zonder ingrijpende bewerking nuttig kan worden toegepast als brandstof.

Het feit dat dit gebruik als brandstof een gangbare methode van nuttige toepassing van afvalstoffen is en die stof volgens maatschappelijke opvattingen een afvalstof is, kan als een aanwijzing worden beschouwd voor een handeling, een voornemen of een verplichting om zich van die stof te ontdoen in de zin van artikel 1, sub a, van richtlijn 75/442, zoals gewijzigd bij richtlijn 91/156. Of inderdaad sprake is van een afvalstof in de zin van die richtlijn, moet evenwel worden beoordeeld met inachtneming van alle omstandigheden, waarbij rekening moet worden gehouden met de doelstelling van die richtlijn en ervoor moet worden gewaakt, dat geen afbreuk wordt gedaan aan de doeltreffendheid daarvan.

De omstandigheden dat een als brandstof gebruikte stof het residu is van een productieproces van een andere stof, dat die stof voor geen enkel ander gebruik dan verwijdering in aanmerking kan komen, dat de stof zich qua samenstelling niet leent voor het gebruik dat ervan wordt gemaakt of dat voor dat gebruik bijzondere voorzorgsmaatregelen voor het milieu moeten worden getroffen, kunnen als aanwijzingen worden beschouwd voor een handeling, een voornemen of een verplichting om zich van die stof te ontdoen in de zin van artikel 1, sub a, van die richtlijn. Of inderdaad sprake is van een afvalstof in de zin van de richtlijn, moet evenwel worden beoordeeld met inachtneming van alle omstandigheden, waarbij rekening moet worden gehouden met de doelstelling van die richtlijn en ervoor moet worden gewaakt, dat geen afbreuk wordt gedaan aan de doeltreffendheid daarvan.

## Z a a k C - 4 1 9 / 9 7

- 1) Uit de enkele omstandigheid dat een stof als houtspaanders wordt onderworpen aan een handeling genoemd in bijlage II B bij richtlijn 75/442, zoals gewijzigd bij richtlijn 91/156, kan niet worden afgeleid dat er sprake is van een zich ontdoen van en dat die stof als een afvalstof in de zin van de richtlijn moet worden aangemerkt.
- 2) Het feit dat een stof het resultaat is van een handeling voor de nuttige toepassing in de zin van bijlage II B bij die richtlijn, is slechts één van de factoren die in aanmerking moet worden genomen om te bepalen, of die stof nog steeds een afvalstof is, doch die als zodanig nog geen definitieve conclusie dienaangaande toelaat. Of er sprake is van een afvalstof, moet worden beoordeeld met inachtneming van alle omstandigheden, gelet op de omschrijving van artikel 1, sub a, van richtlijn 75/442,

zoals gewijzigd bij richtlijn 91/156, dat wil zeggen de handeling, het voornemen of de verplichting om zich van de betrokken stof te ontdoen, waarbij rekening moet worden gehouden met de doelstelling van de richtlijn en ervoor moet worden gewaakt, dat geen afbreuk wordt gedaan aan de doeltreffendheid daarvan.

Voor de beantwoording van de vraag of het als brandstof inzetten van een stof als houtspaanders als een zich ontdoen van is aan te merken, is niet relevant dat die stof op milieuhygiënisch verantwoorde wijze en zonder ingrijpende bewerking nuttig kan worden toegepast als brandstof.

Het feit dat dit gebruik als brandstof een gangbare methode van nuttige toepassing van afvalstoffen is en die stof volgens maatschappelijke opvattingen een afvalstof is, kan als een aanwijzing worden beschouwd voor een handeling, een voornemen of een verplichting om zich van die stof te ontdoen in de zin van artikel 1, sub a, van richtlijn 75/442, zoals gewijzigd bij richtlijn 91/156. Of inderdaad sprake is van een afvalstof in de zin van die richtlijn, moet evenwel worden beoordeeld met inachtneming van alle omstandigheden, waarbij rekening moet worden gehouden met de doelstelling van die richtlijn en ervoor moet worden gewaakt, dat geen afbreuk wordt gedaan aan de doeltreffendheid daarvan.

(1) PB C 41 van 7.2.1998. PB C 55 van 20.2.1998.

**Verzoek van het Hessische Finanzgericht van 21 februari 2000 om een prejudiciële beslissing in het geding tussen Lohmann GmbH & Co. KG en Oberfinanzdirektion Koblenz**

(Zaak C-262/00)

(2000/C 273/10)

Het Hessische Finanzgericht heeft bij beschikking van 21 februari 2000, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 28 juni 2000, in het geding tussen Lohmann GmbH & CO. KG en Oberfinanzdirektion Koblenz het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vragen:

- 1) Vallen onder de productomschrijving „orthopedische artikelen” in de zin van GN-post 9021 een elleboogband, de zogeheten „epX Elbow Basic”, en een elleboogbandage, de zogeheten „epX Elbow Dynamic”, gemaakt van een 1 mm dikke, eenkleurige, drielaagse stof met twee buitenlagen van elastisch breiwerk en een tussenlaag van kunststof, buisvormig genaaid, met een lengte van 8 cm (elleboogband), respectievelijk 22 cm (elleboogbandage, die tevens anatomisch genaaid is), die beide onder de elleboog over de bovenarm worden getrokken en als een soort manchette worden gedragen, waarin een pelotte is verwerkt, waarover een rondlopende gordel, bestaande uit een elastisch en trekvast deel en een klittenband, loopt?

- 2) Kan op grond van het in aantekening 1 b bij hoofdstuk 90 GN gebezigde begrip „enkel”, junctis de aantekeningen 2 c, respectievelijk 2 b bij de hoofdstukken 61 en 62 GN, de elasticiteit van het weefsel ook dan als enig maatgevend criterium worden beschouwd, wanneer de ondersteunende functie door elementen (hier de pelotte) tenminste wordt versterkt?
- 3) Ingeval van een bevestigend antwoord op vraag b):

Is Algemene Regel 3 b geschikt om ter afbakening bij de vraag te worden betrokken, wanneer de ondersteunende functie van de andere niet uit elastisch weefsel/breiwerk bestaande elementen overweegt, of welke andere criteria moeten daarbij worden gehanteerd?

### Beroep, op 11 juli 2000 ingesteld door Bondsrepubliek Duitsland tegen Commissie van de Europese Gemeenschappen

(Zaak C-277/00)

(2000/C 273/11)

Bij het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen is op 11 juli 2000 beroep ingesteld tegen de Commissie van de Europese Gemeenschappen door de Bondsrepubliek Duitsland, vertegenwoordigd door W.-D. Plessing, Ministerialrat bij het Bondsministerie van Financiën, Graurheindorfer Straße 108, D-53117 Bonn, en M. Schütte, advocaat van Kanzlei Bruckhaus Westrick Heller Löber, Wetstraat 99-101, B-1040 Brussel.

Verzoekster concludeert dat het het Hof behage:

- 1) de beschikking van de Commissie van 11 april 2000 (K(2000) 1063 def. inzake steun aan Systeem Microelectronic Innovation GmbH, Frankfurt/Oder, nietig te verklaren.
- 2) de Commissie in de kosten te verwijzen.

#### Middelen en voornaamste argumenten

##### Vormfouten

— Schending van het beginsel van hoor en wederhoor en van de in artikel 88, lid 2, EG, voorgeschreven procedure, voor zover de Bondsrepubliek Duitsland wordt gelast, steun ter hoogte van 140,1 miljoen DM terug te vorderen, ook van Silicium Microelectronic Integration GmbH (SiMI), Microelectronic Design and Development GmbH (MD&D) en andere, niet met name genoemde ondernemingen: met betrekking tot steunverlening aan deze ondernemingen is nooit een onderzoeksprocedure ingesteld. De aan de aangevochten beschikking voorafgegaane onderzoeksprocedure is door de Commissie nooit uitgebreid tot andere, in de aangevochten beschikking als „ontvangers” aangeduide ondernemingen. Deze konden

derhalve op grond van de beschikking van 5 augustus 1997 tot opening van de onderzoeksprocedure niet weten, dat zij op zekere dag in een beschikking van de Commissie zouden worden aangemerkt als „ontvangers” van steun, welke hen stellig niet rechtstreeks ten goede is gekomen.

Verenigbaarheid van de steun aan System Microelectronic Innovation GmbH i.GV (SMI) en Silicium Microelectronic Integration GmbH (SiMI) met de gemeenschappelijke markt

— Schending van wezenlijke vormvoorschriften (onjuiste vaststelling van de feiten, motiveringsgebreken): in de aangevochten beschikking staat in het geheel niets over het feit dat Synergy Semiconductor Corporation (Synergy) de leiding en zeggenschap over Halbleiterelektronik Frankfurt/Oder (HEG), later handelend onder de naam SMI, zou overnemen en heeft overgenomen, daar de Commissie er ten onrechte van uitging, dat de aankoop van 49 % van de aandelen de verwerving van de zeggenschap uitsloot.

De Commissie heeft nagelaten, vast te stellen dat de lening van de deelstaat Brandenburg aan SMI berust op de privatiseringsovereenkomst en als onderdeel moet worden gezien van de overheidsuitkeringen in verband met de privatisering.

De beschikking vertoont bovendien ernstige motiveringsgebreken. In het bijzonder wordt niet gemotiveerd waarom de Commissie de wettelijke uitzondering van artikel 87, lid 2, sub c, EG niet toepast. Ook wordt niets gezegd over de gevolgen van eventuele steunverlening voor de relevante markt. De Commissie gaat ten onrechte alleen uit van een „markt voor halfgeleiders”. SMI was echter slechts actief op een zeer beperkte markt van schakelingen voor specifieke afnemers en specifieke toepassingen.

— Schending van artikel 87, lid 1, EG: De beschikking is in strijd met het *materiële recht*, voor zover daarbij de financiële maatregelen van de Treuhand en haar rechtsopvolger, de BvS, met de gemeenschappelijke markt onverenigbaar worden geacht. De Treuhand-regeling, een bestaande steunregeling, is door de Commissie ten onrechte niet-toepasselijk geacht op de subsidies van de Treuhand ter hoogte van 64,8 miljoen DM, op grond van een kennelijk onjuiste beoordeling van de privatisering. Synergy heeft met de verwerving van haar aandeel in SMI wel degelijk de leiding van de onderneming overgenomen en verregaande zeggenschap over de vennootschap verworven. Bovendien bevatten de overeenkomsten ook alle overige kenmerken van een privatiseringscontract, zoals arbeidsplaatsengarantie, overdracht van know how, overwinstafdracht, winstafstroming en een clause inzake oude milieuverontreinigingen.