

Tot staving van zijn beroep voert hij aan, dat

- de niet-naleving van de termijnen van de artikelen 90 en 91 van het Statuut buiten beschouwing mag blijven, enerzijds, omdat het feit dat het onderhoud met de jury van vergelijkend onderzoek COM/B/612 en het medisch onderzoek voor dat vergelijkend onderzoek nooit hebben plaatsgevonden een situatie van onoverkomelijke onzekerheid heeft opgeleverd, en, anderzijds, omdat het in casu niet om een geval van vernietigbaarheid, maar van volstrekke nietigheid gaat;
- hij niet aan de examens van vergelijkend onderzoek COM/B/612 heeft deelgenomen, maar aan die van vergelijkend onderzoek COM/B/611, en het medisch onderzoek dat hij heeft ondergaan uitdrukkelijk betrekking had op hoofdassistenten van de rang B 1;
- indienstreding in een voorgesteld ambt iets geheel anders is dan aanvaarding van de voorgestelde rang.

Beroep, op 2 juni 2000 ingesteld door Griekse Unie van Katoenbewerkers en -exporteurs tegen Commissie van de Europese Gemeenschappen

(Zaak T-148/00)

(2000/C 259/44)

(Procestaal: Engels)

Bij het Gerecht van eerste aanleg van de Europese Gemeenschappen is op 2 juni 2000 beroep ingesteld tegen Commissie van de Europese Gemeenschappen door Griekse Unie van Katoenbewerkers en -exporteurs, vertegenwoordigd door K. Adamantopoulos, V. Akritidis en J. J. G. Gisbert van het kantoor Hammond Suddards, advocaten te Brussel.

Verzoeker concludeert dat het het Gerecht behage:

- nietig te verklaren artikel 1 van beschikking 2000/206/EG van de Commissie van 20 juli 1999⁽¹⁾ betreffende de door de Griekse Dienst voor katoen in Griekenland toegepaste steunregeling voor katoen, voorzover daarbij alleen artikel 30, lid 3, van wet 2040/92 van 17/23 april 1992 onverenigbaar met de gemeenschappelijke markt is verklaard, en niet eveneens artikel 30, lid 1, van die wet; en

- verweerster te verwijzen in de kosten van het geding.

Middelen en voornaamste argumenten

Verzoeker stelt dat artikel 1 van de bestreden beschikking nietig moet worden verklaard voor zover daarbij alleen artikel 30, lid 3, van de Griekse wet 2040/92 van 17/23 april 1992 (Grieks staatsblad nr. A'70 van 23 april 1992) onverenigbaar met de gemeenschappelijke markt is verklaard.

Het onderhavige beroep is gebaseerd op de volgende middelen:

- Kennelijk onjuiste beoordeling van de feiten door de Commissie, waar zij vaststelt dat artikel 30, lid 1, van wet 2040/92, dat aan egneringsbedrijven een door de Griekse Dienst voor katoen geïnde compenserende heffing oplegt van 1 % van de prijs die aan de producent wordt betaald per kilogram in Griekenland geproduceerde en geleverde niet-geëgrenerde katoen, verenigbaar is met de gemeenschappelijke markt.
- Kennelijk onjuiste beoordeling van de feiten, waar de Commissie niet heeft vastgesteld dat artikel 30, lid 1, van wet 2040/92 onverenigbaar is met de gemeenschappelijke markt.
- Kennelijke onjuiste beoordeling, voor zover de Commissie wet 2040/92 niet afzonderlijk heeft onderzocht in de context van de Europese regeling inzake staatssteun.
- Volledig ontbreken van motivering in de bestreden beschikking van de weigering van de Commissie om de verenigbaarheid van artikel 30, lid 1, van wet 2040/92 te onderzoeken in het kader van de gemeenschapsrechtelijke regeling inzake staatssteun.
- Subsidiar, schending van een wezenlijk procedureel voorschrift, waar de Commissie buitengewoon veel tijd nodig heeft gehad om het formeel onderzoek krachtens artikel 88, lid 2, EG af te sluiten.

⁽¹⁾ PB 2000, L 63, blz. 27.

Beroep, op 7 juni 2000 ingesteld door M. Kayamanidou tegen Commissie van de Europese Gemeenschappen

(Zaak T-152/00)

(2000/C 259/45)

(Procestaal: Frans)

Bij het Gerecht van eerste aanleg van de Europese Gemeenschappen is op 7 juni 2000 beroep ingesteld tegen de Commissie van de Europese Gemeenschappen door M. Kayamanidou, wonende te Brussel, vertegenwoordigd door G. Vandersanden, advocaat te Brussel.

Verzoekster concludeert dat het het Gerecht behage:

- nietig te verklaren het besluit van het tot aanstelling bevoegde gezag van DG Onderzoek tot afwijzing van verzoeksters sollicitatie naar de vacature COM/R/7029/99 van hoofd van de eenheid „Middellandse Zee” van DG Onderzoek/E en voorzover nodig de afwijzing van verzoeksters klacht nietig te verklaren;
- nietig te verklaren het besluit van het tot aanstelling bevoegde gezag van DG Onderzoek tot aanstelling van een andere sollicitant in dit ambt;
- de Commissie te veroordelen tot betaling van een voorlopig op 100 000 EURO geraamd bedrag als vergoeding van de door verzoekster geleden immateriële schade;
- verweester te gelasten, alle maatregelen te nemen tot uitvoering van het aldus gewezen arrest, namelijk aanstelling van verzoekster in het betrokken ambt;
- verweester in de kosten te verwijzen.

Middelen en voornaamste argumenten

Verzoekster stelt, dat zij door haar kennis en ervaring onbetwistbaar de best gekwalificeerde persoon was om het betrokken ambt te bekleden en dat het besluit om een andere sollicitant aan te stellen uitsluitend is genomen wegens de Italiaanse nationaliteit van deze persoon. Zij concludeert daaruit, dat de aanstellingsprocedure van de artikelen 4 en 29 Ambtenarenstatuut is gebruikt voor andere doeleinden dan die van de artikelen 1 bis, 7, lid 1, en 27, derde alinea, van dit Statuut, zodat de bestreden besluiten zijn genomen met misbruik van bevoegdheid en in strijd met het discriminatieverbod, en berusten op een kennelijk onjuiste beoordeling van de feiten, leidend tot een verkeerde toepassing van het recht.

Beroep, op 7 juni 2000 ingesteld door Achema tegen Commissie van de Europese Gemeenschappen

(Zaak T-155/00)

(2000/C 259/46)

(Procestaal: Engels)

Bij het Gerecht van eerste aanleg van de Europese Gemeenschappen is op 7 juni 2000 beroep tegen Commissie van de Europese Gemeenschappen ingesteld door Achema, vertegenwoordigd door A. Sutton en J. Killick van White & Case, advocaten te Brussel.

Verzoekster concludeert dat het het Gerecht behage:

- de voorlopige verordening nietig te verklaren voorzover aan Achema een antidumpingrecht van 5,19 euro per ton wordt opgelegd;
- de Commissie in de kosten te veroordelen;
- zodanige andere maatregelen te gelasten als het Gerecht noodzakelijk acht.

Middelen en voornaamste argumenten

Verzoekster, een naar Litouws recht opgerichte vennootschap met beperkte aansprakelijkheid en de enige producent van ureum en ammoniumnitraat in Litouwen, komt op tegen verordening (EG) nr. 617/2000 tot instelling van voorlopige antidumpingrechten op de invoer van oplossingen van ureum en ammoniumnitraat uit Algerije, Wit-Rusland, Litouwen, Rusland en Oekraïne en tot voorlopige aanvaarding van een door een Algerijnse exporteur/producent aangeboden verbintenis⁽¹⁾.

Zij stelt, dat de voorlopige verordening onwettig is omdat:

- de berekening van de normale waarde in strijd is met artikel 2, lid 5, van verordening nr. 384/96⁽²⁾, aangezien zij ten minste gedeeltelijk is gebaseerd op inofficiële, voor reclamadoeleinden bestemde stukken van Achema en niet op de overeenkomstig Litouws recht opgestelde jaarrekening. Volgens verordening nr. 384/96 behoort de Commissie de kosten te berekenen aan de hand van de administratie van degene waarop het onderzoek betrekking heeft;
- de berekening van de normale waarde in strijd is met artikel 2, lid 5, tweede alinea, van verordening nr. 384/96, aangezien niet in overweging wordt genomen om de methode van kostenallocatie van verzoekster te gebruiken;
- zij kennelijke fouten bij de beoordeling van de feiten bevat, aangezien selectief uit twee verschillende balansen, waarvan er een helemaal niet mocht worden gebruikt, op inconsistente en onlogische wijze conclusies zijn getrokken, als gevolg waarvan de berekening van de normale waarde is vertekend. Bovendien had een van de twee balansen geen betrekking op de onderzoeksperiode;