

nader omschreven, bij doorvoer (transitvervoer) uit een niet-lidstaat naar een andere niet-lidstaat op verzoek van een rechthebbende wiens onderneming weliswaar niet in een lidstaat van de Europese Gemeenschap is gevestigd, doch waarvan wel een merk in een lidstaat van de Gemeenschap is geregistreerd, die inbreuk op zijn rechten stelt, door de douaneautoriteiten van een lidstaat met een beroep op genoemde verordening in een lidstaat voorlopig in beslag worden genomen?

(¹) PB L 27, blz. 1.

Verzoek van het Oberste Gerichtshof van 15 februari 2000 om een prejudiciële beslissing in het geding tussen R. Gabriel en Schlank & Schick GmbH

(Zaak C-96/00)

(2000/C 149/45)

Het Oberste Gerichtshof heeft bij beschikking van 15 februari 2000, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 13 maart 2000, in het geding tussen R. Gabriel en Schlank & Schick GmbH, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vraag:

Is het in § 5j van het Oostenrijkse Konsumentenschutzgesetz (KSchG), BGBl 1979/140, in de versie van artikel I Z 2 van het Oostenrijkse Fernabsatz-Gesetz, BGBl I 1999/185, aan consumenten verleende recht om de schijnbaar gewonnen prijs in rechte op te eisen van ondernemingen, wanneer deze aan bepaalde consumenten brieven zenden (hebben gezonden) waarin een winsttoezegging of een vergelijkbare mededeling wordt gedaan en door de wijze waarop deze brieven zijn opgesteld, de indruk wordt gewekt, dat de consument een bepaalde prijs heeft gewonnen,

- 1) een contractuele vordering overeenkomstig artikel 13, punt 3,
of
- 2) een contractuele vordering overeenkomstig artikel 5, punt 1,
of
- 3) een vordering uit onrechtmatige daad overeenkomstig artikel 5, punt 3,

van het Verdrag van Brussel van 27 september 1968 betreffende de rechterlijke bevoegdheid en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken?

Beroep, op 15 maart 2000 ingesteld door Commissie van de Europese Gemeenschappen tegen Helleense Republiek

(Zaak C-98/00)

(2000/C 149/46)

Bij het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen is op 15 maart 2000 beroep ingesteld tegen Helleense Republiek door Commissie van de Europese Gemeenschappen, vertegenwoordigd door R. Wainwright, juridisch hoofdadviser bij de juridische dienst van de Commissie, en P. Paneotopoulos, deskundige van de nationale overheid, gedetacheerd bij de juridische dienst, domicilie gekozen hebbende te Luxemburg bij C. Gómez de la Cruz, lid van de juridische dienst van de Commissie, Centre Wagner, Kirchberg.

De Commissie van de Europese Gemeenschappen concludeert dat het den Hove behage:

- vast te stellen dat de Helleense Republiek, door niet binnen de gestelde termijn de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen vast te stellen, subsidiaire aan de Commissie mede te delen, die nodig zijn voor de volledige uitvoering van richtlijn 92/13/EEG (¹) van de Raad van 25 februari 1992 tot coördinatie van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen betreffende de toepassing van de communautaire voorschriften inzake de procedures voor het plaatsen van opdrachten door diensten die werkzaam zijn in de sectoren water- en energievoorziening, vervoer en telecommunicatie, de verplichtingen niet is nagekomen die krachtens het Verdrag en genoemde richtlijn op haar rusten.
- de Helleense Republiek in de kosten te verwijzen.

Middelen en voornaamste argumenten

Het dwingende karakter van het bepaalde in het derde lid van de artikelen 249 en 10 EG (ex artikelen 189 en 5 EG-Verdrag) legt de lidstaten de verplichting op om de nodige maatregelen te nemen om richtlijnen in de nationale rechtsorde om te zetten vóór het verstrijken van de daartoe gestelde termijn en die maatregelen onverwijld aan de Commissie mede te delen. Die termijn liep af op 1 januari 1998 zonder dat de Helleense Republiek de bepalingen ter omzetting van genoemde richtlijn in nationaal recht aan de Commissie heeft medegedeeld.

(¹) PB L 76, blz. 14.