

Verzoek van de Raad van State van het Koninkrijk België van 23 november 1999 om een prejudiciële beslissing in het geding tussen ASBL Mouvement contre le racisme, l'antisémitisme et la xénophobie (MRAX) en de Belgische Staat

(Zaak C-459/99)

(2000/C 47/30)

De Raad van State heeft bij beschikking van 23 november 1999, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 2 december 1999, in het geding tussen ASBL Mouvement contre le racisme, l'antisémitisme et la xénophobie (MRAX) en de Belgische Staat, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vragen:

1. Moeten artikel 3 van richtlijn 68/360 van 15 oktober 1968⁽¹⁾, artikel 3 van richtlijn 73/148 van 21 mei 1973⁽²⁾ en verordening nr. 2317/95 van 25 september 1995⁽³⁾ tegen de achtergrond van het evenredigheidsbeginsel, het discriminatieverbod en het recht op eerbiediging van het gezinsleven aldus worden uitgelegd, dat de lidstaten visumplichtige vreemdelingen die gehuwd zijn met gemeenschapsonderdanen en die zonder identiteitsbewijs of visum het grondgebied van een lidstaat trachten te betreden, aan de grens mogen terugdrijven?
2. Moeten artikel 4 van richtlijn 68/360 en artikel 6 van richtlijn 73/148, gelezen in samenhang met artikel 3 van bovengenoemde richtlijnen en met het evenredigheidsbeginsel, het discriminatieverbod en het recht op eerbiediging van het gezinsleven, aldus worden uitgelegd, dat de lidstaten de echtgenoot van een gemeenschapsonderdaan die op onregelmatige wijze het grondgebied heeft betreden, een verblijfsvergunning mogen weigeren en hem van het grondgebied mogen verwijderen?
3. Brengen de artikelen 3 en 4, lid 3, van richtlijn 68/360, artikel 3 van richtlijn 73/148 en artikel 3, lid 3, van richtlijn 64/221 van 25 februari 1964⁽⁴⁾ mee, dat de lidstaten geen verblijfsvergunning kunnen weigeren aan de echtgenoot van een gemeenschapsonderdaan die vreemdeling is en die op regelmatige wijze het nationale grondgebied heeft betreden, maar wiens visum is verlopen op het ogenblik dat hij om die vergunning verzoekt, en de betrokkene evenmin kunnen verwijderen?
4. Moeten de artikelen 1 en 9, lid 2, van richtlijn 64/221 van 25 februari 1964 aldus worden uitgelegd, dat de echtgenoten van gemeenschapsonderdanen die vreemdeling zijn en die geen identiteitsbewijs of visum bezitten of wier visum is verlopen, zich kunnen wenden tot de in

artikel 9 bedoelde bevoegde autoriteit, wanneer zij om afgifte van een eerste verblijfsvergunning hebben verzocht of worden verwijderd vóór deze afgifte?

- (1) inzake de opheffing van de beperkingen van de verplaatsing en het verblijf van de werknemers der lidstaten en van hun familie binnen de Gemeenschap (PB L 257, blz. 13).
- (2) inzake de opheffing van de beperkingen van de verplaatsing en het verblijf van onderdanen van de lidstaten binnen de Gemeenschap ter zake van vestiging en verrichten van diensten (PB L 172, blz. 14).
- (3) wordt een opsomming gegeven van derde landen waarvan de onderdanen bij het overschrijden van de buitengrenzen van de lidstaten over een visum moeten beschikken (PB L 234, blz. 1).
- (4) voor de coördinatie van de voor vreemdelingen geldende bijzondere maatregelen ten aanzien van verplaatsing en verblijf, die gerechtvaardigd zijn uit hoofde van de openbare orde, de openbare veiligheid en de volksgezondheid (PB L 56, blz. 850).

Beroep, op 1 december 1999 ingesteld door Commissie van de Europese Gemeenschappen tegen Ierland

(Zaak C-461/99)

(2000/C 47/31)

Bij het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen is op 1 december 1999 beroep ingesteld tegen Ierland door Commissie van de Europese Gemeenschappen, vertegenwoordigd door R. Wainwright, juridisch hoofdadviseur, en L. Ström, lid van de juridische dienst, als gemachtigden, domicilie gekozen hebbende te Luxemburg ten kantore van C. Gómez de la Cruz, lid van de juridische dienst van de Commissie, Centre Wagner.

Verzoekster concludeert dat het den Hove behage:

- vast te stellen dat Ierland, door niet de nodige maatregelen vast te stellen om te voldoen aan artikel 7 van de richtlijn 75/442/EEG⁽¹⁾ betreffende afvalstoffen, zoals gewijzigd bij richtlijn 91/156/EEG⁽²⁾ van de Raad, artikel 6 van richtlijn 91/689/EEG⁽³⁾ van de Raad betreffende gevaarlijke afvalstoffen, en artikel 14 van richtlijn 94/62/EG⁽⁴⁾ betreffende verpakking en verpakkingsafval, de krachtens deze richtlijnen en het Verdrag op hem rustende verplichtingen niet is nagekomen;
- Ierland te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

De Commissie is van mening, dat de door Ierland aan haar voorgelegde bestaande algemene plannen voor het beheer van afvalstoffen en voor het beheer van toxische afvalstoffen, geen voldoening geven en beneden de normen blijven van richtlijn 75/442/EEG, zoals gewijzigd bij richtlijn 91/156/EEG, richtlijn 91/689/EEG en richtlijn 94/62/EG, en wel om de volgende redenen: