

*Middelen en voornaamste argumenten*

Schending van het Gemeenschapsrecht, en inzonderheid:

- niet-inachtneming van de rechtspraak van het Hof inzake herplaatsing na verlof om redenen van persoonlijke aard: volgens het Hof is een instelling niet verplicht een ambtenaar te herplaatsen bij de eerste vacature die aan de eisen van artikel 40 van het Statuut voldoet, zolang die ambtenaar door zijn houding twijfel laat bestaan over zijn voornemen om zich ter beschikking van de instelling te stellen<sup>(2)</sup>. Het Gerecht heeft zich ten onrechte door zijn eigen uitlegging van artikel 40, lid 4, onder d), van het Ambtenarenstatuut<sup>(3)</sup> laten leiden, hetgeen tot een onvolledige vaststelling van de feiten en tot weigering van het bewijsoanbod heeft geleid;
- niet-inachtneming van de rechtspraak van het Hof inzake niet-contractuele aansprakelijkheid; het Gerecht is voorbijgegaan aan de mate waarin verzoeker zelf tot de vertraging bij zijn herplaatsing heeft bijgedragen.

<sup>(1)</sup> PB C 234 van 25.7.1998, blz. 25.

<sup>(2)</sup> Arrest Hof van 27 oktober 1977, gevoegde zaken 126/75, 34/76 en 92/76, Jurispr. blz. 1937, punten 7 en 20.

<sup>(3)</sup> Arrest Gerecht van 1 juli 1993, zaak T-40/90, Jurispr. blz. II-721.

**Verzoek van het College van Beroep voor het bedrijfsleven om een prejudiciële beslissing in het geding tussen K.V.S. International BV en minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij**

(Zaak C-301/98)

(98/C 312/08)

Het College van Beroep voor het bedrijfsleven heeft bij uitspraak van 17 juli 1998, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 31 juli 1998, in het geding tussen K.V.S. International BV en minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht bij wijze van prejudiciële beslissing uitspraak te doen over de navolgende vragen:

1. Moet artikel 3, aanhef en onder b), van Richtlijn 88/407/EEG<sup>(1)</sup> zo worden uitgelegd dat sperma van een stier die reeds voor de vaststelling van de Wijzigingsrichtlijn 93/60/EEG<sup>(2)</sup> in een erkend spermacentrum was toegelaten, omdat hij aan de tot die tijd geldende toelatingseisen voldeed, niet (meer) voldoet aan de in artikel 3, onder b), van de richtlijn genoemde eis, indien het desbetreffende dier op het tijdstip waarop verzocht wordt om certificering van het sperma niet

voldoet aan de gewijzigde eis tot toelating in een spermacentrum, zoals neergelegd in bijlage B, hoofdstuk I, punt 1, onder b), van Richtlijn 88/407/EEG?

Bij bevestigende beantwoording van vraag 1:

2. Dient de overgangsregeling, vervat in artikel 20 van Richtlijn 88/407/EEG, zo te worden uitgelegd, dat deze van overeenkomstige toepassing is op sperma dat vóór 1 juli 1994 verkregen en behandeld is?

Bij bevestigende beantwoording van vraag 1 en ontkennde beantwoording van vraag 2:

3. Is Richtlijn 93/60/EEG ongeldig wegens strijd met algemene rechtsbeginselen, met name het vertrouwensbeginsel en het evenredigheidsbeginsel, voorzover deze richtlijn niet voorziet in overgangsmaatregelen waarmee tegemoet wordt gekomen aan belemmeringen in de intracommunautaire handel in sperma van stieren, die reeds in overeenstemming met de geldende voorschriften waren toegelaten tot een erkend spermacentrum vóór de vaststelling van genoemde richtlijn?

Bij ontkennde beantwoording van vraag 1:

4. Bij het bepaalde bij artikel 1 onder punt 8, van Richtlijn 93/60/EEG, is de tekst van de tweede volzin van punt 1, onder b), van hoofdstuk I van Richtlijn 88/407/EEG, luidende: „De dieren mogen van tevoren geen deel hebben uitgemaakt van andere beslagen met een mindere gezondheidsstatus” gewijzigd in: „De dieren mogen voordien niet hebben verbleven in een of meer beslagen met een lagere gezondheidsstatus”. Dient deze wijziging te worden uitgelegd als uitsluitend een verduidelijking of als een materiële wijziging van de eisen, die gelden voor toelating van runderen tot een erkend spermacentrum?

<sup>(1)</sup> PB L 194 van 22.7.1988, blz. 10.

<sup>(2)</sup> PB L 186 van 28.7.1993, blz. 28.

**Hogere voorziening, op 4 augustus 1998 ingesteld door D. T. Keeling, van de beschikking gegeven door de Derde Kamer van het Gerecht van eerste aanleg van de Europese Gemeenschappen van 8 juni 1998 in zaak T-148/97<sup>(1)</sup> tussen D. T. Keeling en het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)**

(Zaak C-305/98 P)

(98/C 312/09)

Van de beschikking gegeven door de Derde Kamer van het Gerecht van eerste aanleg van de Europese Gemeenschappen van 8 juni 1998 in zaak T-148/97 tussen D. T. Keeling en het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen), is bij het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen op 4 augustus 1998 hogere voorziening ingesteld door D. T. Keeling, wonende te Peña Dorada, calle Sol Naciente 30, Albufereta, E-03016 Alicante, Spanje, vertegenwoordigd door A. A.