

de bevoegdheid van de deelnemers zelf en dergelijke kosten zullen worden vergoed indien deze voldoen aan de in het onderzoekscontract vastgestelde criteria (d.w.z. reëel, economisch en nodig, gemaakt in de looptijd van het project, vastgesteld in overeenstemming met de normale boekhoudkundige beginselen van de contractant en vastgelegd in zijn boekhouding).

Kortom, voor de onderzoeksprojecten uit hoofde van het vijfde en zesde kaderprogramma, kan het consortium zelf besluiten op welke wijze de reisvergoedingen onder de deelnemers worden verdeeld. Aangezien dit een intern besluit van de consortia is, geldt er geen coëfficiënt om rekening te houden met de geografische afstand. De Commissie is momenteel niet voornemens een vergelijking te maken van de reiskosten van verschillende projecten, overeenkomstig de geografische afkomst van de deelnemers. Uit hoofde van het zesde kaderprogramma verlangt de Commissie geen gedetailleerde verdeling van de kosten per categorie (zoals reizen) voor elke deelnemer, maar een rechtvaardiging op beheersniveau van de kosten en de certificering hiervan door een externe accountant.

(<sup>1</sup>) <http://www.cordis.lu/fp5>.

(<sup>2</sup>) <http://fp6.cordis.lu/fp6/home.cfm>.

(2003/C 268 E/085)

**SCHRIFTELIJKE VRAAG P-0255/03**  
**van Roy Perry (PPE-DE) aan de Commissie**

(29 januari 2003)

*Betreft:* Lloyd's of London

In de persmededeling van de Commissie van 21 januari 2003, waarin zij zegt de inbreukprocedures inzake de regelgeving betreffende en het toezicht op Lloyd's of London te zullen voortzetten, stelt zij ook dat zij „de verbeteringen die door middel van het FSMA 2000-regime zijn gerealiseerd, erkent, maar niettemin nog enkele vraagtekens plaats bij de naleving van de richtlijn” (73/239/EEG (<sup>1</sup>)).

Kan de Commissie uiteenzetten op welke punten het nieuwe regime een verbetering is ten opzichte van het oude?

Verder vermeldt de Commissie in haar persmededeling dat zij „in het licht van de vroegere tekortkomingen nog vraagtekens plaats bij de huidige randvoorwaarden op het gebied van regelgeving en toezicht”.

Kan de Commissie preciseren wat zij onder deze vroegere tekortkomingen verstaat en welke hiervan op dit moment nog bestaan?

(<sup>1</sup>) PB L 228 van 16.8.1973, blz. 3.

**Antwoord van de heer Bolkestein namens de Commissie**

(27 februari 2003)

De Commissie is zich zeer bewust van de belangstelling van het geachte parlementslid en die van vele andere partijen voor het onderzoek van de Commissie inzake dit ingewikkelde en gevoelige dossier. Daarom heeft de Commissie besloten naar aanleiding van de verzending van de eerste en de aanvullende schriftelijke aanmaningen een persmededeling uit te geven, hoewel dit in dit stadium van het onderzoek van de Commissie niet gebruikelijk is.

Voorts blijkt de goede wil en de algemene behoefte aan transparantie van de Commissie uit het feit dat het lid van de Commissie dat met de interne markt is belast, driemaal persoonlijk het standpunt van de Commissie heeft toegelicht, en uit andere inspanningen van de Commissie om de leden van commissie verzoekschriften regelmatig op de hoogte te houden van de voortgang in dit dossier.

Het geachte parlementslid zal echter begrijpen dat de Commissie bij een procedure ingevolge artikel 226 van het EG-Verdrag en overeenkomstig artikel 10 van hetzelfde Verdrag een klimaat van wederzijds vertrouwen moet respecteren bij de uitvoering van haar onderzoek en de voortzetting van haar dialoog met een lidstaat. Het doel van een dergelijke procedure is ervoor te zorgen dat een lidstaat zijn communautaire verplichtingen (opnieuw) nakomt, en niet verenigbaarheid of onverenigbaarheid in het verleden vast te stellen. Voor dit doel is vertrouwelijkheid noodzakelijk zodat de Commissie niet wordt geschaad bij de uitvoering van een van haar hoofdtaken – de controle op de toepassing van de Gemeenschapswetgeving.

Daarom kan de Commissie op exacte aard van de mogelijke tekortkomingen en beschuldigingen die worden onderzocht, niet verder ingaan.